

DENK SOZIALISTISCH

DEUTSCH-TURKISCHE
ZEITSCHRIFT
Erscheint alle drei Monate

Ausgabe

2

DEZEMBER/2022

Wage es gegen den Kapitalismus, schreite voran, mit dem Sozialismus gehört die Zukunft uns!

SOSYALİST DÜŞÜN

Kapitalizme karşı cüret et, ileri çık, Sosyalizm ile gelecek bizim!



JEAN-LUC GODARD



OKTOBERREVOLUTION 105 JAHRE ALT



RELIGIÖSER FUNDAMENTALISMUS UND IMPERIALISMUS



LUXEMBURG LIEBKNECHT LENIN
NIEMAND IST VERGESSEN!

INHALT

İÇİNDEKİLER

EKİM DEVRİMİ 105 YAŞINDA	1
GERÇEKLIĞİN İÇERİSİNDEN BİR YAPIT “VE ÇELİK BÖYLE SERTLEŞTİ”	5
LLL DEMO	7
BÜYÜK PROLETER KÜLTÜR DEVRİMİNİN FRANSIZ SİNEMASINDAKİ YANSIMASI: JEAN-LUC GODARD	9
RADİKAL DİNCİLİK VE EMPERYALİZM	13
OKTOBERREVOLUTION 105 JAHRE ALT	15
EIN WERK AUS DER REALITÄT-WIE DER STAHL GEHÄRTET WURDE	19
LLL DEMO	21
ABGLANZ DER GROßEN PROLETARISCHEN KULTURREVOLUTION IM FRANZÖSISCHEN KINO: JEAN-LUC GODARD	23
RELIGIÖSER FUNDAMENTALISMUS UND IMPERIALISMUS	27



27

Religiöser Fundamentalismus und Imperialismus

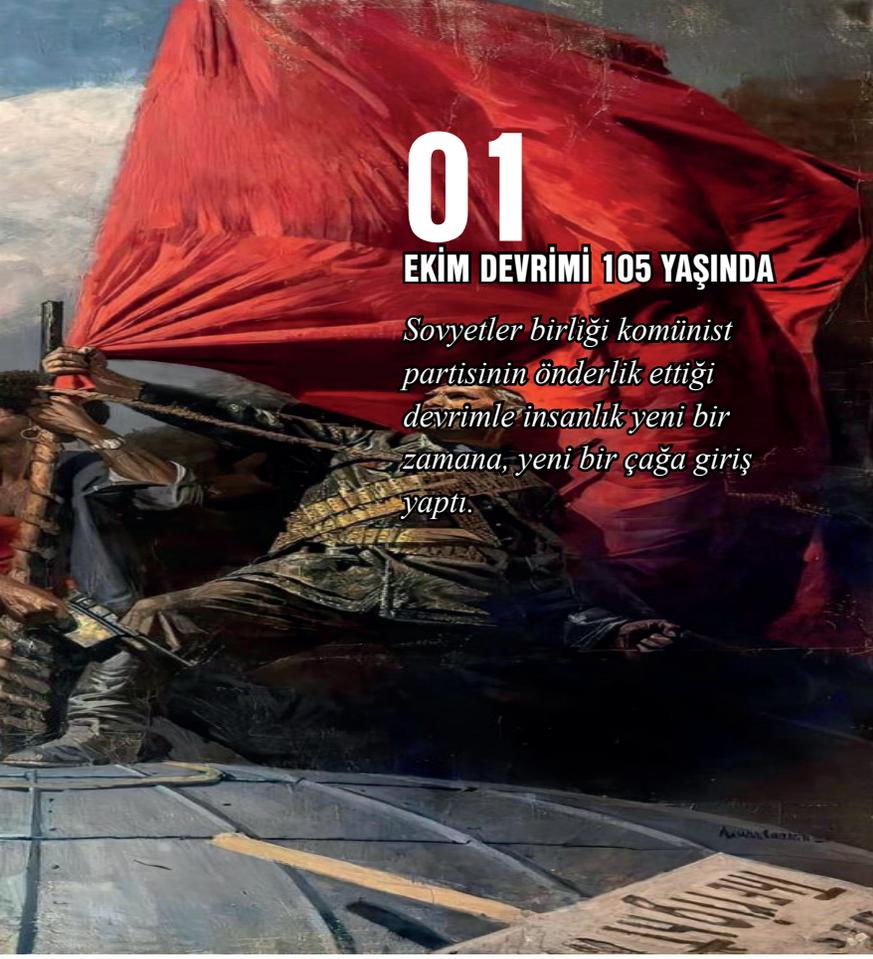
Parallel zur schrittweisen Entwicklung des Bewusstseins und der Fähigkeit zur Herstellung komplexer Werkzeuge im Evolutionsprozess des Menschen hat der Konflikt zwischen ihm und der Natur, umgangssprachlich der Kampf ums Überleben, zur Entstehung einer Doktrin namens Religion geführt.



01

EKİM DEVRİMİ 105 YAŞINDA

Sovyetler birliği komünist partisinin önderlik ettiği devrimle insanlık yeni bir zamana, yeni bir çağa giriş yaptı.



21

LLL DEMO

So und nicht weniger heißt es im gleichnamigen Kampflied, welches auf einem Soldatenlied des ersten Weltkriegs basiert. Vermutlich wurde es schon auf der ersten LLL-Demo 1919 gesungen. Doch worum geht es in diesem Text überhaupt und was hat es mit der LLL-Demo zu tun? Warum fahren wir überhaupt bis heute jedes Jahr nach Berlin?

9

BÜYÜK PROLETER KÜLTÜR DEVRİMİNİN FRANSIZ SİNEMASINDAKİ YANSIMASI: JEAN-LUC GODARD

Dünya sinema tarihinin en önemli isimlerinden kabul edilen, "Yeni Dalgı" akımının temellerini atan Fransız ve İsviçreli yönetmen, senarist ve film eleştirmeni Jean-Luc Godard 13 Eylül 2022'de 91 yaşında doktor kontrolünde kendi isteğiyle hayata veda etti.



AUF DEM WEG, DEN WIR MIT DEM ENTHUSIASMUS EINGESCHLAGEN HABEN, LICHT AUS DER DUNKELHEIT ZU SCHAFFEN UND ZU ERHALTEN, BEGRÜSSEN WIR EUCH MIT UNSERER NEUEN AUSGABE.

Während das Leben nach den Gesetzen der Natur und die Gesellschaft mit all ihrer Vitalität voranschreiten, durchlaufen wir einen scharfen Prozess, in dem sich die Tagesordnung ständig ändert. Die Völker werden mit Kriegsgeschrei gegeneinander aufgebracht, das System greift unsere verbrieften Rechte mit all seiner Rücksichtslosigkeit und hinterlässt Zerstörung, Verleugnung, Blut und Tränen. Die wirtschaftlichen Krise nehmen weiter zu. Diese Strömung, die tiefe und heftige Widersprüche und Konflikte in sich birgt, trägt zugleich hoffnungsvoller und ermutigender Widerstandsmöglichkeiten zugunsten der Menschlichkeit.

Und jetzt ist es an der Zeit, unsere Stimme zu unserer Stimme und unsere Worte zu unseren Worten zu machen, um die Frustration des Schweigens zu brechen und das Licht zum Überleben zu bringen. Es ist an der Zeit, unsere Arbeit in diesem Kampf zu vereinen.

Und auf ein Wiedersehen in unserer dritten Ausgabe mit hoffnungsvolleren Farben...

KONTAKTADRESSEN:



sym.europa@gmail.com



EKİM DEVRİMİ 105 YAŞINDA!

19. yüzyılın sonları kapitalizmin, emperyalizme doğru evrildiği yıllardı. Yaşamları cehenneme çevrilen işçi ve emekçilerle uluslar hapishanesi diye tarif edilen Rusya'da sosyal kaynaşma da başka bir çağın kapısını açmaya deviniyordu.

Lenin, Rusya'yı "feodal- emperyalist" bir ilke olarak niteliyordu. Çünkü bir yandan kapitalist üretim ilişkileri ağırlık merkezine otururken, feodal üretim ilişkileri hala ciddi anlamda varlığını devam ettiriyor ve devlet

yönetimi bir burjuva devlet yönetiminden öte krallıkla yönetiliyordu. Buradan hareketle Lenin, köylülerin, özellikle yoksul köylülerin desteği alınmadan devrimin mümkün olamayacağını altını çiziyordu. Bir yandan, işçi sınıfından vebadan kaçır gibi uzak duran Narondik'lerle, öte yandan köylülüğü görmezden gelen sözde "sosyalist"lerle büyük ideolojik kavgalar yürütüyordu.

Bu özellikleriyle dışardan görünümüyle Çarlık Rusya'sı, döne-

min en güçlü imparatorluklarından biri gibi imaj veriyordu. Ancak, açlığın ve sefaletin kol gezdiği, köylülerin akın akın büyük şehirlere göçtüğü, bu yüzden işsizliğin, yoksulluğun her geçen gün arttığı, despot Çar'ın otoriter yönetimi, güçlü görünen İmparatorluğun temellerini dinamitliyordu. 22 Ocak 1905'te Papaz Gapon'un kışkırtmaları sonucu yaklaşık 200 bin kişilik bir kitle yaşanan baskıları, açlığı ve yoksulluğu "Çar babalarına" duyurmak için, Çar'ın sarayına doğru yürüyüşe geçtiler. Ancak kitlelerin bu haklı ve barışçıl yürüyüşleri, askerlerin yayılım ateşiyle kana boğuldu. 500'ün üzerinde işçi ve emekçinin öldürüldüğü bu katliam Rusya tarihine "kanlı pazar" olarak geçerken yeni bir döneminde habercisi oldu: Rus halkıyla, Çar arasındaki manevi bağ ciddi anlamda zedelenirken, yönetilenlerin, yönetenlere olan bu güvensizliği Bolşevik Devriminin temeline yükselten misali oturdu. 1905 devriminin yenilgisinden sonra, arttırılan baskı ve devlet terörü karşısında kısa bir dönem devrimci harekette bir geri çekilme ve sessizlik süreci yaşansa da 1909'larda yeniden sokak gösterileri, özellikle işçi grevleri yeniden dalga dalga yayılmaya başladı. 1914'te başlayan I. Emperyalist Paylaşım Savaşı'nın ilk birkaç ayında yükselen milliyetçi dalga, sınıf mücadelesinin yükselen rüzgarını bir nebze de olsa yavaşlattı. Bu durum uzun sürmedi. Çünkü savaşın başlamasından kısa sayılacak bir süre sonra, Rus ordusunun cephede yenilgiler alamaya başlamasıyla birlikte, milliyetçi dalga da dinmeye başlamıştı. Savaşın getirdiği açlık ve sefalet çığ gibi büyüyordu. Doğal olarak bu, yönetenlerle, yönetilenler arasındaki uzlaşmaz çelişkiyi daha da derinleştiriyordu.

1917 Ekim Devrimi'nin ilk kıvılcımlarını 23 Şubat'ta Putilov işçileri yaktı. On binlerce kadınlı erkekli emekçiler başkentin merkezine yürüdü. İlk dönemler, işçilerin ve ezilen kitlelerin talepleri daha çok ekonomik ve demokratik talepler iken, çok geçmeden bu taleplerin yerini "kahrolsun Çar" sloganları aldı. Yani artık yürütülen mücadelenin talepleri yer değiştirmiş, demokratik

taleplerin yerini proletaryanın iktidar olma talebi öne çıkarmıştır. Bolşevikler önderliğindeki işçi, köylü ve asker Sovyetleri ülkenin her yanında örgütlenmiş durumdaydı. Ekim Devrimi'ne gidiş süreci açısından 27 Şubat 1917 tarihi büyük bir önem taşır. Çünkü bu tarihte Rus ordusu içindeki askerlerin önemli bir kesimi ayaklanmış ve bir hafta içinde Çar tahttan çekilmek zorunda kalmıştı. Rusya devrimi tarihinde 'Şubat Devrimi' olarak geçen bu fiili mücadele sürecinde, 1500 kişiye yakın insan hayatından olmuştu. Ödenen bu bedellerin kaçınılmaz sonuçları da oldu elbet.

Şubat Devrimi, Rusya da ikili bir iktidar yapısını yarattı. Bir yandan, Çarlık Rusya'sının yasama meclisi olan liberal ve muhafazakâr burjuvazinin yönetimde olduğu "Duma Komitesi," öte yanda da "İşçi, Köylü ve Asker Sovyetlerinin ağırlıkta olduğu Sovyetler yönetimi. Bu ikili oluşumun ilk aşamasında, devletin yönetimi ağırlıklı olarak burjuva kesimin denetimindeydi. Kurulan liberal burjuva hükümetinin ilk icraatı, Sovyetlerin tersine, Rusya'nın I. Emperyalist Paylaşım Savaşı içindeki yerini alması, doğal olarak savaşa devam politikası oldu. Bu karar, savaşı, iç savaşa dönüştürme, emperyalist savaşın bir parçası olmama kararlılığıyla mücadelesini sürdüren Bolşeviklerin daha da güçlenmesine vesile oldu. Çünkü geniş halk kitleleri ve ordu içerisinde önemli bir askeri kesim savaşın yarattığı açlık, yoksulluk ve yıkımdan bıkmışlardı artık. Bu yüzden mevcut burjuva hükümetinden çok, Bolşeviklerin safında yerlerini alıyorlardı. Sürgünde olan Lenin'in nisan ayında ülkeye dönüşü de bu koşullarda gerçekleşti.

Ordu içinde, Bolşeviklerin en güçlü oldukları I. Topçu Birliğinin cepheye gönderilme kararına karşı temmuz ayında yeni bir ayaklanma dalgası bütün ülkeyi sardı. Bunun üzerine burjuva hükümet sıkıyönetim ilan etti ve birçok Bolşevik kadrosu, militanı tutuklandı. Aynı şekilde Lenin hakkında da derhal tutuklanma kararı çıkarıldı. Lenin tekrar yurtdışına, Finlandiya'ya kaçtı. Orada "Devlet ve Devrim" eserini yazdı. Geçici olarak

“ Sovyetler birliği komünist partisinin önderlik ettiği devrimle insanlık yeni bir zamana, yeni bir çağa giriş yaptı

burjuvazi bir başarı sağlamış gibi görünse de Bolşevikler güçlenmeye devam ediyordu. Çünkü somut duruma dahil kitlelere mal olmuş doğru politikalar savunuluyor ve pratikle buluşturuluyordu.

Sonuçta, 1917 Ekim'in de geçici burjuva hükümetinin karargâhı olan Kışlık Sarayı bir gece kuşatıldı ve hükümetin başı olan Kerenski gizlice saraydan kaçtı. İşçi sınıfının iktidarı ele geçirmesi artık an meselesiydi. Lenin, "Bütün İktidar Sovyetlere" sloganını attı ortaya ve ardından Ekim Devrimi gerçekleştirildi. Geçici hükmettin ele geçen üyeleri tutuklandılar.

Sınıf mücadeleleri tarihinde ilk kez ezilenler doğrudan iktidara gelmişlerdi. Proletarya diktatörlüğü altında, asırlardır geniş halk yığınlarını açlığa, yoksulluğa ve adaletsizliğe mahkûm eden hâkim sınıfların haksız olarak elde ettikleri mal varlıklarına el konulmuş, kapitalist özel mülkiyete son verilerek kolektif mülkiyete geçilmişti.

Tüm bankalar, fabrikalar büyük topraklar emekçilerin ortak mülkü olarak ilan edildi. Sovyetlerin denetimine devredildi. Ekonomide 5 yıllık planlamalarla yüzde 300'e varan ekonomik büyümeler gerçekleştirildi. 20 yıl içinde, devrim öncesi geri kapitalist- emperyalist bir ülke olan Rusya, devrimden sonra dünyanın en büyük, en güçlü ekonomilerinden bir haline geldi. Bilim, teknoloji, kültür, sanat ve özgürlükler noktasında önemli ilerlemeler kaydedildi.

Onlarca ulus ve milliyetler topluluğunun bulunduğu bu coğrafyada eşit haklara sahip 15 cumhuriyetten

oluşan bir federe cumhuriyetler birliğinden oluşuyordu SSCB. Bunların yanı sıra; 20 özerk cumhuriyet, 8 özerk bölge 13 ulusal bölge şeklinde yapılanan siyasi sistem, tüm ulusların, azınlıkların ve milliyetlerin özerkliğini olanaklı hale getirdi.

Ulusların kendi kaderlerini tayin hakkına saygı gösterildi. Sovyet iktidarının ilk icraatlarından biri de 3 Mart 1918'de imzalanan Brest-Litovsk anlaşmasıyla emperyalist paylaşım savaşından çekilmek oldu.

Sosyalizmin inşası kitlelerin lehine hızla ilerlerken, sağlık ve eğitim ücretsiz hale getirildi. Her emekçinin evden işine gidiş gelişleri ücretsiz olarak olanaklı kılındı. Hiçbir işçi, sendikaların veya meslek gruplarının izini olmaksızın işten çıkartılamıyordu. İşçilerin yıllık izinlerini rahat bir şekilde geçirebilecekleri tatil beldeleri yapıldı. Her çalışanın bir aylık resmi izini kanunlaştırıldı.

Ücretler rahat bir yaşam sürdürebilme seviyesine çekildi. Örneğin bir işçi ortalama 270 ruble maaş alıyordu. Ev kiralari en fazla 5 rubleyi geçmezken, elektrik ve su faturalari 2 rublenin altındaydı. Kısacası çalışanlar gerçek anlamda tam olarak emeklerinin karşılığını almasalar da (ki bu ancak komünist toplumda mümkündür), sömürü mekanizmasının mihenk taşı kırılmış, sömürüye son verilmişti. Sovyet ekonomi sistemini Stalin şu başlıklar altında özetliyor:

"1- Kapitalist sınıfın egemenliği yıkılmış ve yerine işçi sınıfının iktidarı kurulmuştur.

2- Üretim aletleri ve araçları, toprak, fabrikalar ve işletmeler kapitalistlerin elinden alınmış ve işçi sınıfıyla emekçi köylü kitlelerinin mülkiyetine verilmiştir.

3- Üretimin gelişimi, rekabet ve kapitalist karın güvence altına alınması prensibine değil, planlı yönetim ve emekçilerin maddi ve kültürel seviyelerinin yükseltilmesi prensibine tabi tutulmuştur.



4- Milli gelir, sömürücü sınıfların ve bunların çok sayıdaki asalak eklenmelerinin zenginleşmesinin çıkarları doğrultusunda değil, işçi ve köylülerin maddi durumlarının sistematik olarak iyileştirilmesi ve kentte ve kırdaki sosyalist üretimin genişletilmesinin çıkarları doğrultusunda dağıtılır.

5- İşçi sınıfı ve emekçi köylülük ülkenin efendisidir, kapitalistler için değil, kendi emekçi halkı için çalışırlar.”

Ekim devriminin ilk icraatlarından biri de kadınlar üzerindeki baskının kaldırılması, kadın-erkek arasındaki

eşitliğin sağlanmasına yönelik planlamalar oldu. Çalışma yasasında tam eşitlik, eşit işe eşit ücret ilkesi getirildi.

Doğum izni, emzirme izni gibi haklar kabul edildi. Kadınları eve bağlayan ev işleri toplumsallaştırıldı. Ülkenin her yerinde büyük yemekhaneler kuruldu.

Çocuk bakımı için kreşler açıldı. Sovyet parlamentosunda ve üst düzey yönetimlerde yüzde olarak kadınların oranları hızla yükselmeye başladı. Örneğin 1950'lerde bu oran %30' ların üzerine çıktı. Bunun yeterli olmadığını elbette söylenebilir. Ancak yüz yıllardır ikinci sınıf muameleye tabi

tutulmuş kadının bütün sorunlarının dört dörtlük çözümünü beklemek hayalcilik olur. Çünkü teorik olarak, ya da yasal olarak çözümler önermek yetmez, pratik olarak da hayat hakkı bulması gerekir. Bu da toplumsal aydınlanma, toplumsal ilerleme ile doğrudan ilintili bir durumdur. Elbette sosyalizm her bakımdan bir ilerleştire, ama hala sınıfların varlığı, kimi eşitsizliklerin mevcudiyeti gerçeklerini de atlamamak gerekiyor.

Hiçbir engelin bulunmadığı gerçek eşitlik ve özgürlükler sınıfsız ve sınırsız bir toplumsal formasyon döneminde mümkün olabilecek şeylerdir. Sosyalizm, böylesi bir topluma, yani komünizme geçişin ön aşamasıdır. Doğal olarak hala sorunlar, çelişkiler bir biçimde eski toplum yapısı dönemindeki kadar veya benzer biçimde olmasa da var olmaya devam ederler. Ne zaman ki iktidardaki işçi sınıfı ve onun diktatörlüğü ihtiyaç olmaksızın çıkar, devlet sönmelenir işte o zaman mevcut çelişkilerin tamamen çözüldüğünden söz edilebilir. Artık toplum yeni çelişkilerle ve onların çözümüyle yüzleşir.

Ekim Devrimi 105. yılında öğretmeye devam ediyor!

Ekim devrimini bir bütün olarak her yönlü anlatmak, bir makalenin altından kalkacağı bir iş değildir “sosyalizm öldü”, “Ekim Devrimi yenilip tarihe karıştı” diyenlerin aksine, sınıflar ve sınıflar arası mücadele var oldukça sosyalizmin dünya halkları, ezilen tüm emekçiler ve proletarya için tek kurtuluş yolu olma özelliğini koruduğunu proletarya ve ezilen emekçilerin bu ilk iktidar deneyimi üzerinden özet bir gerçeklik hatırlaması yapmaktır. Ekim Devrimi'nin 105. yılında sosyalizm için mücadelede ısrar etmek, sosyalizme olan inancımızı, haykırırken, Ekim Devrimi'nin işçi ve emekçilerin yanı sıra, aynı zamanda gadre uğramış tüm ulus ve halkların yaşamlarına kattığı değerli katkıları hatırlamaktır.

Bolşevik Parti tarihi ve Sovyet

anayasaları incelendiğinde, halkın yaşam koşullarında, kültürel ve sanatsal alanlarda, sağlık ve eğitimde, mülkiyet ilişkilerinde kısa zaman içinde halkın lehine nasıl iyileştirmelerin yaşandığını herkes görüp anlayacaktır. Özellikle o günün koşullarında ve bir ilk olması da dikkate alındığında, Ekim Devrimi işçi ve emekçilerin yaşamında olağan üstü iyileşmeler, toplumsal değişim ve dönüşümlerin öncülüğünü yaptığı gerçeğiyle yüz yüze geliriz.

Ekim Devrimi sadece Rusya coğrafyasında değişim yaratmadı. Aynı zamanda, Avrupa'da "sosyal devlet" adı altında uygulamaya sokulan yarım yamalak demokratik ve sosyal hakların uygulanmasında da etkeni oldu. Daha da önemlisi uluslararası proletarya ve ezilen halkların sömürüye, baskıya, sömürgecilığe ve emperyalist bağımlılığa karşı büyük ve dönüştürücü mücadele ve devrimlerin ilhamı oldu.

Fakat bütün bu tarihi ölçekteki kazanım ve başarılarına rağmen bu süreç de dümdüz ve hatasız yürümedi. İlk deneyimin koşulladığı hatalar gibi, emperyalist kuşatma altında bulunmanın ve eski sistemden gelen düşünce ve alışkanlıkların beslediği ciddi hatalar da oldu. Başka bir ifadeyle, sınıflar arası mücadele, kendi özgün koşulları altında sosyalizmde de devam etmektedir.

Bundandır ki, hatalar, eksiklikler ve yetmezlikler kaçınılmaz olarak olacaktır. Önemli olan bunlardan ders çıkartmayı bilmektir.

Ekim Devrimi'nin 105. yılında da devrimin yarattığı etkiler ve günümüze bıraktığı dersler tartışılmaya devam etmektedir. Etnesi de gerekir. Hayat durağan olmadığına ve toplumsal gelişmeler durmaksızın devam ettiğine göre, bu tartışmaların yapılması ve gelişmelere denk düşecek Marksist açılımların olması gerekli ve zorunludur.

Emperyalizmin bugün üretim güçleri ve üretim ilişkilerinde ulaştığı seviye; bununla birlikte, daha çok sıklıkla içine düştüğü ekonomik ve siyasal

krizlerden de kaynaklı, işsizliğin, yoksulluğun geniş halk kitlelerine yaşamı, cehenneme çevirdiği bu süreçte, dünya halklarının genelde emperyalist sisteme, özelde buldukları tek tek ülkelerde devlete olan güvensizliklerinin arttığını görüyoruz. Bunu şu gelişmeler üzerinden görebiliyoruz:

Uzun yıllardır sürdürülen bölgesel emperyalist savaşlar sonucu dünya kan gölüne çevrilmiş durumdadır. Bu yetmezmiş gibi, bunları aşırı boyutlarda arttırılarak sürdürülen silahlanma politikaları ve 3. Dünya Savaşı tehditleri, sistematik bir biçimde yükselen işsizlik, açlık ve yoksulluk ve peşi sıra faşizmlerin yükselmesi. Emperyalist işgal ve ilhaklardan kaynaklı göç ve göçmenlik sorunları, doğanın talanı, ekolojik dengenin bozulması, demokratik hak ve özgürlüklerin kısıtlanması veya yok sayılması, kısacası dünya bir avuç sermayedar için cennete çevrilmişken, milyarlarca emekçinin iki ayağı bir pabuca sokulmuş durumda. Bütün haksızlıklar, adaletsizlikler, milyonlarca insanın hayatına mal olan savaş ve göç yollarındaki toplu kıyımlar, bu tüketici sisteme güven olarak dönmez tabi. Tam aksine, dünya halkları hak ve özgürlükleri için canlarını dişlerine takmış mücadele içindedirler. Bunun siyasi iktidar mücadelesine dönüştürülmesi komünist hareketin görev ve sorumluluğudur.

Komünist hareketin süreç itibarıyla henüz bu güce sahip olmaması, onların eksikliklerinden çok sürecin karakteriyle ilgilidir. Dünya genelinde özellikle Maoist'lerin hamleleri, mücadele çabaları elbette gözlerden ırak tutulamaz. Ancak bunun yeterli olmadığı da aşikâr. Devrim için objektif durumun giderek daha da elverişli hale geldiği bu süreçte, subjektif gücün, yani komünistlerin birincil görevi, kitleleri doğru mücadele yöntemleriyle iktidar mücadelesine hazırlamak olmalıdır. Bunun için hem tek tek ülkelerdeki KP'leri kendi coğrafyalarında somut duruma denk düşecek politikalarla sınıf mücadelesine fiili olarak önderlik etmeliler, hem de acil olarak uluslararası proletaryanın enternasyonal birliğini sağlayıcı pratik adımlar atmalılar.

“Dünyaya yeni bir şekil vermek büyük, karmaşık ve zahmet dolu bir süreçtir. Bu büyük görev, büyük bir sınıfı gerektirmektedir. Yalnız büyük gemiler uzun yolculuğa çıkarlar.” (Stalin)



Çelişkiler yoğunlaştıkça ve sınıf mücadelesi keskinleştikçe, Ekim Devrimi yol göstericiliğine devam edecektir. Geçici yenilgiler olsa da sosyalizmin tarih sahnesi, bütün bir insanlığı kardeşleştirene kadar açık duruyor. 1917 ekiminde açılan bu perde, komünizmi taktim edene kadar da kapanmayacaktır. Bu hem temel sosyal bir yasa hem de tarihsel yürüyüşün gereğidir...

Kaynakça: Halkın Günlüğü gazetesi

GERÇEKLİĞİN İÇERİSİNDEN BİR YAPIT VE ÇELİK BÖYLE SERTLEŞTİ!

Birinci paylaşım savaşında Ukrayna, Alman devleti tarafından işgal edilmiş Çarlık Rusya'sında devrim sesleri yükselmeye başlamıştı. Pavel Korçağın yoksul ailenin en ufak çocuğuydu. Okuldan atılmış, küçük bedeniyle lokanta da kazancı olmuştur. Pavel yaşamında ilk defa emeğin sömürülmesiyle karşılaşmıştı. Ufacık bedeni, proletarya bilinciyle karşılaşılıyor "Ve Çelik Böyle Sertleşiyordu"-

Nikolay Ostrovski'nin 1932 yılında "Ve Çelik Böyle Sertleşti" eserini yazdığında, Bolşevikler iktidardaydı! En can alıcı savaşlar sona ermiş, Sovyetler birliği ezilen sınıfın yönetimindeydi. Birinci paylaşım savaşı ve iç savaş Ukrayna halklarını yoksullaştırmış ve derin acılar içerisinde bırakmıştı. Birinci paylaşım savaşı Ukrayna'nın Almanya tarafından işgaline sebep vermiş, Çarlık Rusya'sı 1917 yılında devrilmiş ve iç savaş başlamıştı. Shepetivka kenti, Alman işgalcilerinden, Bolşeviklere daha sonra beyaz ordu çetelerine tekrar Bolşeviklere ve daha sonra Beyaz Polonya ordusuna geçer. Pavel bu işgallerin içerisinde büyüyor ve gün geçtikçe, çetecilere karşı mücadele etmenin gerçekliğiyle karşılaşılıyordu. Kızıl ordu saflarına katılarak, Komsomol bilinciyle hareket etmeye karar veriyordu. Shepetivka'yı tekrardan Bolşeviklerin kazanmasını ve Bolşevik devriminin başarılı olmasına adıyordu kendini.

Ukrayna halklarının Bolşevikleşerek, beyaz çetelere karşı destansı mücadelesini anlatan "Ve Çelik Böyle Sertleşti" kitabından bir bölüm paylaşırken, iki sınıfın keskin mücadelesine tanık olacaksınız! Proletarya ve Burjuvazi:

"Tiyatro, tıklım tıklım geveze gençlerle doluydu, buraya bütün gençler kentin şurasına burasına asılı afişlerle, çağrılarla davet edilmişlerdi. Her yere beklenen mitingün ilanları asılmıştı. Şeker fabrikasının işçi amatör orkestrası çalıyordu. Salonunda daha çok öğrenciler vardı. Liseli erkek öğrenciler, kız öğrenciler, resmi yüksek okul öğrencileri. Gençleri buraya çeken mitingden çok, oyundu. En sonunda perde açıldı ve sahn-

eye bölge merkezinden az önce gelen bölge parti sekreteri, yoldaş Razin çıktı. Sıskacık, ufak tefek, sivri burunlu bir adam olan Razin, hemen herkesin dikkatini üzerine çekti. Söylevini, herkes büyük bir dikkatle dinledi. Bütün ülkeyi sarsan çarpışmalardan, mücadelelerden söz ediyor, gençleri komünist partisi çekirdeği etrafında toplanmaya davet ediyordu. Usta bir hatip gibi konuşuyordu, ancak söylevinde "Ortodoks Marksistler", "sosyal - şovenistler" ve buna benzer birçok deyim vardı, bunları dinleyiciler elbette ki anlayamadılar. Ama sözlerini bitirdiği zaman onu gürültülü biçimde alkışladılar. Razin sözü Seryojka'ya bıraktı ve gitti.

O anda Seryojka'nın korktuğu başına geldi. Konuşmaya bir türlü başlayamıyordu. Söz arıyor, ezilerek: "Acaba nereden girişsem, ne desem?" diye soruyordu Seryojka kendi kendine ve söyleyecek laf bulamıyordu.

İgnatiyeva, imdadına yetişti. Oturduğu masanın başından ona fısıldadı:

-Onlara bir Komsomol Hücresi örgütlemeyi önermene.

Seryojka hemen atıldı:

- Artık söylenenleri duymuşsunuzdur, arkadaşlar. Şimdi bir hücre kurmalıyız. Bizi kimler destekliyor? Salonunda çıt yoktu.

Bu kez de Ustinoviç yardımına koştu. Dinleyenlere Moskova'daki gençlik örgütlerinden söz açtı. Seryojka kahrından yerin dibine batarak bir yana çekildi, onu dinlemeye başladı.

Seryojka, örgüte karşı olan bu tutum yüzünden üzülüyor, kaşlarını çatarak salonda oturanlara kötü kötü bakıyordu. Ustinoviç'i dikkatsizce dinlediler. Zalivanov, Ustinovic'e pis pis bakarak Liza Suharko'nun kulağına bir şeyler fısıldıyordu. En ön sıralarda, Buruncukları pudralı, son sınıftan liseli kızlar gözlerini süzerek etrafa bakınıyor, aralarında fısıldaşıyorlardı. Sahneye giriş yerinde, köşede grup halinde Kızıl ordu erleri oturuyordu. Onların arasında Seryojka tanıdık makineli tüfekçiyi de gördü. Bu er, sahnenin kenarında oturuyor ve hırçın hırçın yerinde kıpırdanarak, şık mı şık gi-

yimli Liza Suharko ile Anna Admovskaya'ya kin ve nefretle bakıyordu. Kızlarsa hiç utanmadan, sıklımadan, kıkır kıkır gülüşerek, erkek arkadaşlarıyla sohbet ediyorlardı. Ustinoviç, kendisini dinleyen olmadığını görünce, konuşmasını hemen kısa kesti ve yerini İgnatiyeva'ya bıraktı.

İgnatiyeva'nın sakın sözleri dinleyenleri tekrar yatıştırdı.

- Arkadaşlar, gençler, diyordu İgnatiyeva. Hepiniz burada duyduklarınızı bir kez daha iyice düşünebilirsiniz ve eminim, birçok genç, seyirci kalmaktansa, devrime katılmayı yeğleyecektir.

Hepiniz için kapılarımız ardına kadar açık. Şimdi sıra sizde. Düşündüklerinizi bize anlatmanızı istiyoruz. Konuşmak isteyenler, buyursunlar.

Ve salon yine sessizliğe büründü. Ama işte, arka sıralardan bir ses yükseldi:

-Ben konuşmak istiyorum.

Sahneye doğru bir ayı yavrusunu andıran, hafif schla gözlü Mişa Levçukov ilerliyordu.

-Gözlü Şey, ne diyeceğim, madem öyle, Bolşevikleri tutmak gerek. Ben buna hayır demiyorum. Seryojka zaten beni tanır. Haydin, yazılıyorum ben komsomola.

Seryojka, sevinerek gülümsedi. Birdenbire



sahnenin ortasına fırladı.

-Görüyorsunuz ya, arkadaşlar! Diyordum ben size, Mişka bizimkilerden, çünkü babası makasçıydı, vagon altında ezildi, Mişka'nın eğitimi yarıda kaldı bu yüzden. Ama liseyi bitirmediği halde bizim ne istediğimizi hemen kavradı.

Salonda bir gürültü koptu. Öğrenci Okuşev, konuşmak istedi. Okuşev, eczacının oğluydu, fiyakalı bir perçemi vardı. Üniformasının ceketini çekiştirip kendine bir çeki düzen verdikten sonra söze başladı.

- Affedin, arkadaşlar. Bizden ne istediklerini anlayamadık. Politikaya mı karışalım? O zaman, okumayı bırakalım mı yani? Liseyi bitirmemiz gerek. Bir spor derneği, ya da bir kulüp kursalardı, anlardık. Orada toplanırdık, okurduk hepimiz. Yoksa ...

Bugün politikayla uğraş, yarınsa, vay ne diye uğraştın diye asıl ...

Yooo, izninizle, bu işte yokuz. Buna kimse razı olmaz sanırım.

Salonda bir kahkaha koptu. Okuşev, sahnedeki aşağı indi ve yerine oturdu. Onun yerini genç makineli tüfekçi aldı. Kudurmuş gibi bir hali vardı, kasketini alına kadar geçirdi ve öfkeli bakışlarını yıldırım hızıyla sıralarda gezdirdi, sonra yüksek sesle bağırdı:



-Ne var gülecek, pis herifler?

Gözleri, kor gibi yanan iki kömür. Öfkeden titreyerek ve derin bir soluk alarak konuşmaya başladı:

- Adım, sanım Ivan Jarkiy. Ne anamı bilirim ne babamı. Kimsesiz büyüdüm ben. Yoksuldum, dilenciydim, bahçe duvarları dibinde sürünürdüm. Açtım, evsiz barksızdım. Köpeğinkinden beterdik hayatım, sizinkine benzemezdi, hanım evlatları, lapacı çocuklar sizi. Derken, Sovyet İktidarı geldi çattı. Beni Kızıl ordu erleri sokaktan topladılar. Bütün bölük beni evlat edindi, beni giydirdi, kuşattı, okuma- yazma öğretti ve hepsinden önemlisi, beni insan yaptı, insan nedir anlamaya başladım. Onlar beni Bolşevik yaptılar ve ben ölünceye kadar Bolşevik kalacağım. Mücadelenin ne uğruna yapıldığını biliyorum. Onlar bizden, yoksullardan yana, emekçilerin iktidarı için savaşıyorlar. Beygir gibi kişneyip duruyorsunuz, oysaki kentinize girerken bizlerden iki yüz arkadaş can verdi, öldü gitti ...

-Ve bunları söylerken, Jarkiy 'in sesi aşırı gerilmiş bir yay gibi titremeye başladı. Bir an bile düşünmeden hayatlarını verdiler mutlu yaşamamız için, davamız için ...

Bütün ülkemizde insanlar can veriyorlar, bütün cephede kırılıyor erler. Sizse, buyurun, atlı karıncaya binip eğleniyorsunuz. Yoldaşlar, bunlara mı hitap ediyorsunuz? Bunu derken konuşmacı birden başkanlık kürsüsüne döndü. Bunlara, şu heriflere mi? Bunu derken parmağıyla salonda oturanları gösterdi. Bunlar sizi anlayacak mı sanki? Asla! Tok, açın halini bilmez. Bir tek genç çıktı aranızdan, çünkü o da yoksul, o da yetim. Ve yine topluluğa saldırdı:

İstemez! diye bağırdı! Siz olmasanız da işimizi yürütürüz, size mi yalvaracağız, sizin gibisini ne yapalım biz? Sizi yayılım ateşiyle temizlemeli, bağırsaklarınızı deşmeli. Ancak bu paklar sizin gibileri. Bunu artık sahnedeki aşağı atarken en son olarak oturanlara haykırdı ve kimseye bakmadan çıkıp gitti salondan."

Nikolay Ostrovski (1904-1936) Ukrayna'nın Viliya köyünde doğdu. Yoksul bir işçi ailenin çocuğuydu. 12 yaşındayken kazancılık yapmaya başladı, sonra bir depoda çalıştı, ateşçi çırağı ve elektro montör yardımcısı oldu. Fakat Ostrovski, işinin çok ağır olmasına ve zamanının çoğunu almasına karşın, çocuk-



luğundan beri tüm bu işlerin yorgunluğuna rağmen kitap okumayı ve araştırmayı ihmal etmiyordu. 15 yaşında Komsomola girdi ve iç savaşta kızıl orduya gönüllü katıldı. Savaşta ağır yaralandı, sağ gözünü kaybetti ve terhis edildi. Sivil hayatında devrimin inşası için yorulmadan çalıştı. 1924 yılında Komünist Partisi'ne üye oldu.

22 yaşında amansız bir hastalığa yakalandı. Felç geçirdi ve sonrasında kör oldu. 1932 yılında Çelik Böyle Sertleşti romanını yazdı. Lenin Nişanıyla ödüllendirildi. Kısacık hayatında devrim için mücadele etmekten yorulmamış ve yaşamının son anına kadar devrime katkı sunmuştur. Onun için yaşamı şöyle açıklıyordu.

"İnsanın en paha biçilmez varlığı hayatıdır. Hayat bir kez verilir insana ve bu hayatı öyle yaşamalı ki, hiçbir amacı, anlamı olmadan yaşanan yıllar için insan utanç duymasın, miskin, pis, pis heveslerle geçen günler için insanın yüzü kızarmasın ve hiç değilse ölümler kendi kendine diyebilsin ki; ben ömrümü, bütün gücümü dünyada en mükemmel şeye, insanlığım özgürlüğe kavuşması için mücadeleye adayarak yaşadım" 1935'te Fırtınanın Çocukları adlı romanı yazmaya başladı. Yaşamının son anlarını bu eser üzerine çalıştı. 22 Aralık 1936'da Moskova'da öldü.

Bu eseri sizlere sunarken; Dünyeden bugüne savaşların getirdiği katliamlar ve yoksulluğun yarattığı acılar en derin gerçekliğiyle tekrardan önümüzde durmaktadır. Yoksul halklara dayatılan bu savaşta ne NATO ve güdümündeki Zelenski'den yana, ne de işgalci Putin Rusya'sından yana! Biz sosyalistler; ezilen halkların kendi özgür mücadelesinden yana olmamız gerçekliğini unutmamalıyız.

**“ Hadi gidelim,
hadi savaşmaya
gidelim,
hadi savaşa gidelim!!!
Savaşmaya hazırız!
|Karl Liebknecht’e,
ona yemin ettik!
Rosa Luxemburg’a
elimizi uzatıyoruz. :| !**

Birinci Dünya Savaşı’ndan bir asker şarkısına dayanan aynı adlı savaş şarkısının başlığı da bundan başka bir şey değildir. Muhtemelen 1919’daki ilk LLL (Luxemburg, Liebknecht, Lenin) protestosunda zaten söylenmişti. Peki bu şarkı sözü neyle ilgili ve LLL eylemleriyle ne alakası var? Neden hala her yıl Berlin’e gidiyoruz?

Gösterinin vesilesi şüphesiz tüm devrimciler için hayal kırıklığıyla sonuçlanan 1918 devrimidir.

Daha yüzyılın başında SPD (Almanya Sosyal Demokrat Partisi) içinde Rosa Luxemburg, Clara Zetkin, Karl Liebknecht ve hatta Kurt Eisner’i de içeren bir muhalefet oluşmuştu. Ancak bu küçük ve ürkek muhalefetin ayrılmayı göze alabilmesi için dünya savaşının çıkması gerekti. Bağımsız SPD ve Spartaküs Birliği ortaya çıktı. İlk önce Sosyalistler işçi mücadelesi için savaştılar ve sonunda İmparator (Kayser’in) kovulmasına yol açan endüstriyel eylemleri teşvik etti.

Bu sırada savaş kaybedilmişti ama mücadele hala devam ediyordu. Ateşkesi zorlamak için SPD’nin Ekim 1918’de ilk demokratik reformları geçirmesine izin verildi. Ancak bunlar işçiler için yeterli değildi. Monarşi yıkılmamıştı ve kapitalizmden kurtuluş henüz sona ermemişti. Çekingen reformlar, herhangi bir etkiyi atıştırmeyen sadece marjinal iyileştirmeler getirdi. Bununla birlikte, boyunduruğu sona erdirmek için hem askerler hem de işçi ordusu barikatlara çıktı. Almanya’nın

her yerinde, devlet yapısının yerini almak ve iktidarı ele geçirmek için kendiliğinden konseyler kuruldu. Kiel’de Kızıl Bayrak daha 5 Kasım’da dalgalanmaya başlamış, Münih’te ise monarşi 8 Kasım’da kovulmuştu. Görünüşe göre devrim kazanmıştı. Berlin’de kitleler ise 9 Kasım’da sokaklardaydı. Devrim artık o kadar güçlüydü ki Sosyal Demokratlar bile gerçek reformları düşünmek zorunda kaldı. SPD üyesi Scheidemann neredeyse Cumhuriyet ilan etmek zorunda kalıyordu. Bunu istediği ya da izin verildiği için yapmadı; hatta Ebert buna karşıydı. Spartakistlerin bir Alman Ekim Devrimi’ni tetiklemesinden korktuğu için harekete geçti. Bir hayal, çünkü Spartakistler önemsiz bir azınlıktı. Böylece “özgür sosyalist cumhuriyeti” ilan eden Liebknecht’in önünü kesmiş oldu. Kitleler cumhuriyeti hiç umursamıyordu. Onlar sadece savaşı ve sömürüyü sona erdirmek istiyorlardı.

O zamanın parolası birlikti. Sosyalistler arasındaki mücadele sona erdirilecekti. Öte yandan Liebknecht, kendi aralarında ki birliğin Sosyal Demokratların işine yarayacağını biliyordu. Sosyal Demokrasi ile ciddi bir değişiklik mümkün değildi. Konseyler ve USPD (Almanya Bağımsız Sosyal Demokrat Partisi) bile bunun tamamen farkındaydı. Ancak kitleler uyarıları dikkate almadı ve SPD ile USPD’nin yeni bir hükümet kurması gerektiğine karar verdi.

Ebert, kitleleri kandırarak konumunu korumayı başardı. Ancak bu, Ebert’in tam bir hareket özgürlüğüne sahip olduğu anlamına gelmiyordu. Bir halk ordusu kuracak, sosyalizasyonu gerçekleştirecek ve konseyleri yeni devlete entegre edecekti. Ebert kimini hiç yerine getirmede ya da kimini sadece tereddütlerle yerine getirdi. En son, karşı devrimci Yüksek Ordu Komutanlığı’nın yeni başkanı Groener ile ittifak kurduğunda devrime açıkça ihanet etti. Ebert, İtilaf Devletleri ile bir barış anlaşmasını hızlandıracak taktiksel düşüncelere sahip olsada, ancak aslında 19. yüzyıldan beri zahmetli bir şekilde hüküm süren tüm ideallere ihanet etti. Ebert’in ihanetinin ilk kanıtı, Kanlı Noel 1918’de Halk Donanma Tümeni’nin saldırıya uğramasıyla ortaya çıktı. Halkın Deniz Tümeni, kendi hükümetini korumak için Berlin’e gönderilen devrimci bir güçtü. Birkaç kişi öldürüldü.





Tepkiler gecikmedi: USPD derhal hükümetten istifa etti. SPD artık tek başına hüküm ediyordu, Sosyal Demokratlar bundan böyle tek idari güce sahipti. Aralık ayının sonunda KPD'nin (Almanya Komünist Partisi) kuruluşu gerçekleşti. Liebknecht ve Luxemburg, Spartacus Birliği'nin yeterli olmadığını biliyordu. Tutarlı bir şekilde hareket eden devrimci bir partiye ihtiyaç vardı.

Devrime karşı saldırılar durmadı. SPD karşı-devrimci serbest birlikler oluşturmaya devam etti ve son devrimciler önemli görevlerden temizlenecekti. Tüm bunlar büyük olasılıkla eski ordunun işbirliğiyle yapıldı. Polis şefi Emil Eichhorn'un görevden alınması bardağı taşıran son damla oldu. Kitlelerin katılmalarını beklemeselerde KPD, USPD ve meclis üyeleri bir gösteri çağrısında bulundu. Ancak planlanan gösteriler bir iç savaşa dönüştü. Devrim tamamlanmak üzereydi. Devrimciler neredeyse çekingen bir şekilde ilerlerken, SPD Freikorps'u (1.Dünya savaşından sonrıs Almanya Weimer Cumhuriyeti'nde özellikle komünistlere karşı devlet eliyle örgütlenen düzensiz silahlı birliklere Freikorps denilmiştir) konuşlandırdı. Daha Ocak mücadeleleri

inin ortasında, inançları ne olursa olsun her gönüllü "Spartakistleri" öldürmek için bir silahla donatıldı. Devrimin ikinci aşamasının hiç şansı yoktu. Acımasızca katledildi. Devrimin yenilenen uğultusunun, daha iyi donanımlı Freikorps karşısında hiçbir şansı yoktu. Görüşmeler başarısız oldu. Bu da yetmezmiş gibi Rosa Luxemburg ve Karl Liebknecht de 15 Ocak'ta öldürüldü. Wilhelm Pieck kıl payı kurtuldu. Cinayetler açıkça „Vorwärts“ yayın kurulu tarafından azmettirilmiş ve SPD üyesi Noske tarafından onaylanmıştır. Tazinin hiç merhameti yoktu. Gerici yargı aygıtı yüzünden yasal işlemler sonuçsuz kaldı.

Bu durum devrimi sona erdirmeydi. Sadece koşullar netleşti. SPD ile yapılacak bir devrim yoktu. Devrimi devam ettirmek için hâlâ bir şans vardı. Bu girişimlerden biri, suikastlardan sadece birkaç gün sonra Berlin'de gerçekleşen ilk Luxemburg-Liebknecht gösterisiydi. Kanlı bir şekilde bastırılmış olsa bile devrim fikirlerinin yenilmediğini hatırlatmak için tasarlanmıştı. Sovyet cumhuriyetine doğru bir dönüş hala mümkündü. En büyük girişimler sonraki birkaç yıl içinde gerçekleşti. Sadece Münih değil, Bremen

de böyle bir geri dönüşün parlak bir örneği olacaktı. Ancak her iki girişim de Noske ve Freikorps tarafından aynı şekilde katledildi. Mart mücadeleleri de başarısızlıkla sonuçlandı. SPD'yi bu hain gidişatından vazgeçirmek mümkün olmadı.

1920 seçimleri bir hesaplaşmaydı. SPD büyük oy kaybına uğradı, reformculuklarıyla kumar oynadılar ve hükümetten ayrılmak zorunda kaldılar ve 1925'te Reich başkanını kaybetmeleriyle birlikte nihayet iktidarı kapitalistlere devrettiler. Yani aslında Rosa Luxemburg ve Karl Liebknecht'in yasını tutmuyoruz, çünkü onların idealleri yaşamaya devam ediyor. Devrimin devam etmesi gerektiğini ve hükümete güvenmememiz gerektiğini gösteriyoruz. Değişimi kendimiz zorlamalıyız! Bunun günümüzdeki en güzel örneği Lenin'in önderliğinde gerçekleşen Ekim Devrimi'dir.

BÜYÜK PROLETER KÜLTÜR DEVRİMİNİN FRANSIZ SİNEMASINDAKİ YANSIMASI: JEAN-LUC GODARD

Dünya sinema tarihinin en önemli isimlerinden kabul edilen, "Yeni Dalga" akımının temellerini atan Fransız ve İsviçreli yönetmen, senarist ve film eleştirmeni Jean-Luc Godard 13 Eylül 2022'de 91 yaşında doktor kontrolünde kendi isteğiyle hayata veda etti.

Jean-Luc Godard kimdi?

Paris'te 3 Aralık 1930 tarihinde doğan Godard, İsviçre'nin Nyon kentinde büyüdü. Babası doktor annesi ise İsviçre'nin tanınmış bankacı ailelerden birinin kızıydı. 2. Dünya Savaşı sonrası İsviçre'de yaşadı.1940'ların sonuna doğru Sorbonne Üniversitesine Etnoloji okumaya gitti. 1949'da okulu bitirip Paris'e dönen Godard, burada entelektüel dünya ile tanıştı. Farklı sinematografi perspektifi ve üslubuyla kalıpların dışına çıktı. Savaş sonrası Avrupa tarihinde devrim yaratan Godard; Eric Rohmer, Jacques Rivette ve François Truffaut gibi çağdaşlarıyla geleneksel sinema anlayışına eleştirel bir yaklaşım sergileyen Yeni Dalga akımının temellerini attı." Yığınla genç sinemacıyı etkilediğim ileri sürülüyor. Dahası bir Jean-Luc Godard stilinden söz ediliyor. Bence Godard'ın stili, bir stilin olmamasıdır. Ben sadece filmler yapmak istiyorum, hepsi bu.

"Kalıplara karşı çıkan ve devrimci bir yaklaşımla örülen Godard sineması, doğaçlama bir çekim tarzına sahipti ve özellikle 1960'lara hem sanatsal hem de politik açıdan damga vurmuştu. Serseri Aşklar (1960), Hafta sonu (1967), Bir Artı Bir (1968) bu dönemin dikkat çeken yapımlarındandı.

Yeni Dalga ve Godard

Geleneksel hale gelen sinema anlayışından farklı olarak Nouvelle Vague (Yeni Dalga), belirli bir konu üzerinde birleşip buna göre film çeken genç bir yönetmen grubunun oluşturduğu akımdır. Önemli temsilcileri Jean-Luc Godard, François Truffaut, Jacques Rivette, Eric Rohmer ve Claude Chabrol'dür.

Yeni Dalga akımını ortaya çıkaran ve etkileyen birçok faktör mevcut. İkinci Dünya savaşı sonrası Fransa devleti Hollywood sinemasına kotalar koymuştu ve kendi sektörünü de yaratmak istiyordu. Bu sebeple 1946 yılında Centre National de la Cinematographie (CNC) isminde genç yönetmeleri destekleyecek ve eğitimlerini üstlenecek bir kurum oluşturuldu. Bunun yanında film çekmenin yolları da açılmıştı ve Yeni Dalga yönetmenleri bakımından maliyeti de düşüktü. Şöyle bir sloganı vardı çünkü: "Herkes yönetmen

olabilir." İtalyan Yeni Gerçekçilik akımının etkisiyle film çekmek için platolar kurmaya gerek yoktu. Paris sokakları ve gerçek gün ışığını kullanıyorlardı. Yönetmenler ve oyuncular düşük maliyetlerle, kısıtlı prodüksiyonlarla film çekiyorlardı.

Oyuncuların birçoğu bu noktada bir yabancılaşma içerisindedirler. Çünkü dâhil oldukları toplum her türlü toplumsal adalet ve düzenden yoksundur. Bu sebepten dolayı da ana karakterler genellikle marjinal/asi/politik/bohem özelliklere sahiptir. Devamlılığın önemsenmemesi, sıçramalı kurgu, tripotsuz çekimler ve görüntüdeki deformasyonlar olduğu gibi kayda alınır. Klasik yapıda yanlış/hatalı olarak görülen bu bakış açısı Yeni Dalga akımında normal olarak görülmüştür. Yeni Dalga akımının yönetmenleri film eleştirisinden geldikleri için, her filme yeni bir roman gözüyle bakarak yorumlayarak kayda alırlar.

Yeni Dalga özelinde Godard diğer yönetmenlere nazaran sinemayı politik tarzda yapmayı amaçlamış ve hatta politikayı, felsefeyi sinema aracılığıyla da yorumlamaya çalışmıştır.



“

Burjuva
sinemacılar
gerçeğin
yansımalarına
odaklanırlar,
Biz ise bu
yansımanın
gerçekliği ile
ilgileniyoruz.

Jean-Luc Godard

68 Hareketi ve Cannes Film Festivali

68 hareketinin içinde yer alan ve protestolara katılan Godard, François Truffaut ile öğrenciler ve işçilerle dayanışma içinde 1968 Cannes Film Festivali'nin boykotunu örgütleyen kampanyaya öncülük etmişti. Godard özeleştirel bir biçimde konuşma yapar: "Burada bugün öğrencilerin ya da işçilerin sorunlarını anlatan tek bir film yok. Forman'ın, benim, Polanski'nin ya da Truffaut'un böyle bir filmi yok. Biz geride kaldık! Öğrenci dostlarımızın bir hafta önce kafaları kırıldı, bize bu şekilde örnek oldular. Burada mesele filmleri izlemeye devam etmek veya etmemek değil. Mümkün olduğunca çok film göstermeliyiz, bunda hepimiz hemfikiriz. Amacımız zaten bu. Ama buradaki mesele bu değil, asıl mesele bir buçuk hafta gecikmeyle de olsa sinemanın, Fransa'da mevcut bulunan öğrenci ve işçi hareketleriyle dayanışmasını ifade etmektir." Festivalin devam etmesi noktasında esaslı bir karşı çıkış gösterenlere ise şöyle der: "Ben size öğrenciler ve işçilerle dayanışma diyorum, siz bana kamera açıları ve yakın çekimden bahsediyorsunuz. Hepiniz dallamalarsınız!"

Bu kazan kaldırmanın sonunda Cannes film festivali iptal edilir ve zaferle sonuçlanır. 68 hareketi burada sinemayı da yönlendirmiş olur. Godard'ın film yapma amacının yanında bunun ne şekilde yapılması gerektiğini şu şekilde ifade eder:

"Emperyalizm gibi sinema da resimler üretiyor. Reklam resimleri, reklam, fotoğraflar. Gün boyunca televizyonda aralıksız olarak resim gösteriliyor. O kadar çok resim gösteriliyor ki insan kayboluyor. Bu resimlerin hiçbir anlamı yok. Buna karşın biz, onları kontrol edebilmemiz için, az resim yapmalıyız. Biz sürekli olarak daha az resim ve daha fazla ses üretmeye çalışıyoruz. Ben kendimi film yaparken, gözlemlerken düşündüğüm duyuluyor." (Schnitte,1979-29-35)

Yeni Dalga' dan kopuş ve Büyük Proleter Kültür Devrimi'nin ilk ürünü 'Çinli Kız'- La Chinoise

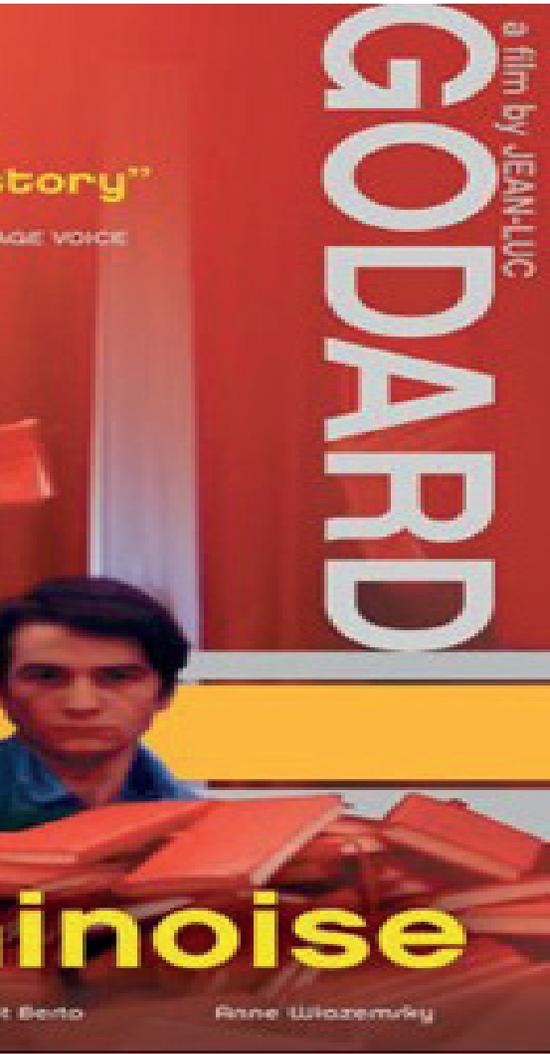
Dönemine yabancılaşmayan her sanatçı, yaşadığı sürecin etkilerini doğru bir analizle ele alabildiği takdirde daha duyarlı bir üretim sürecini işletmeye başlar. Bu üretim sürecine dahil olan ve Büyük Proleter Kültür Devrimi'nin etkisiyle Yeni Dalga

akımını bırakan Godard "Politik yönden doğru bir film yapmak istiyorsak, politik yönden doğru olduğunu düşündüğümüz kimselerle birleşmeliyiz. Yani ezilenlerle, baskı altında olup bu baskıya karşı savaş verenlerle. Ve onların hizmetine girmeliyiz" diyerek burjuvazi için film yapmayı reddetmiştir.

Mao'nun "İnsanların başkaldırmaya hakları vardır" sözünü Godard sinemayla gerçekleştirmiş ve 1967'de Maoizm'in etkisiyle ilk politik filmi "Çinli Kız'a (La Chinoise) hayat vermiştir. Film, Çin Halk Devrimi hakkında fikir yürütme sürecine giren üniversite öğrencilerinin düşünce biçimlerini ve vardıkları sonucu kesip birleştirme yöntemini kullanarak anlatan bir yapıttır.

Şiddet içeren eylemlerin ortasında gelişen öğrenci ayaklanması aynı zamanda popüler kültüre de zemin hazırlamıştı. Sosyalizm kuramcılarında okunan-ezberlenen her söz, küçük-burjuva alışkanlıklarından kopamayan öğrenci hareketinde tapma durumuna dönüşen ideolojinin, söylenenleri yapma eylemindeki başarısızlığını dile getirmek istemiş olsa ki Godard, filmde teorisyenlerden bolca bilgiler sunarak hem sistemi eleştirip hem de sistemi eleştirdiğini düşünen küçük-burjuva öğrenci hareketinin sancısını göstermiş





gibi. Maocu bir grup öğrencinin bir evi kamulaştırarak politik tartışmalar ve eylemlerle boy gösterdiği filmde, grubun lideri olarak gördüğümüz Veronique, keskin doğrularıyla düşüncelerinden taviz vermeyen şiddet yanlısı devrimci bir kadın karakterinde karşımıza çıkar. Evin duvarına yazılmış slogan aynen şöyledir:

**IL FAUT CONFRONTER LES IDEES
VAGUES AVEC DES IMAGES CLAIRES**
(Bulanık fikirlere karşı açık ve net görüntüler sunmalıyız)

Guillaume ise romantik devrimci akımını sembolize eden tartışmalar yürütür. Heny karakterinde gördüğümüz eylemci de hümanizme bakış açısını anlatırken yanlış anlaşılacak” revizyonist” olduğu gerekçesiyle gruptan atılacaktır. Kirilov karakteri ise şiddete kendisine zarar verecek kadar meyilli (sonunda intihar eder), istenilen militan çizgide aktarmaya çalışırken içi içe girmiş ideolojik tramvayları, dönemin öğrenci psikolojisini yansıtmakta ki ustalığı ile de sinema tarihine farklı bir bakış açısı getirmiştir. Film

söylemlerde bulunurken eski yaşamında fahişelik yapmış olan Yvonne, grupta en az siyasi birikimi olan karakterdir. İşgal edilmiş bu evde siyasi tartışmalar alevlenirken Godard’ın estetik dilinin diyaloglarla doruk noktasına ulaşması ve görüntünün son derece renkli ve ses akustığının ise müzikal anlatıda sunulması gözümüzden kaçmaz. Grupta en az siyasi birikimi olan Yvonne, filmde ev hanımını sembolize eden bulaşık, temizlik vb. uğraşlarda bulunurken, diğer yandan özgürleşmeden ve paylaşımdan söz eden gruptakilerin ona yardımcı olmaması komün yaşamın pratikte sınıfta kaldığının işareti. İşte bu durumu göstermeye çalışan Godard, küçük-burjuva öğrenci hareketinin sefaletini göstermektedir. Popüler kültürün, özgürlük kavramını da içine alarak, insana yabancılaştığını anlatmaya çalışmıştır. Tartışmalarla kafaların iyice karışarak falanca kişi hakkında ölüm kararı alıp, son derece tiyatral bir anlatımla şiddeti oyunmuş gibi gören öğrencilerin davranışlarına baktığımızda soğukkanlılık olmasına karşın beceriksizliklerini de görürüz. Filmde başka bir sahnede; Çin Kültür Devrimi hakkında toplantıya katılmış ve Marksist-Leninist öğrencilerinden dayak yemiş Maocu öğrenci eve yaralı bir halde gelir.

- Kim dövdü seni, kim?
- Komandolar
- Faşistler mi yaptı bunu?
- Hayır, Komünist Parti’dekiler.

Bu durum dahilinde konuşmalar devam ederken Sosyalizm ışığı altında birbirinden nefret eden iki grubun Godard tarafından eleştirisi söz konusudur. Godard, filmde yine Brecht’i göklere çıkarır ve dikkatleri üzerine çeken bir başka sahnede çoğu yazar, şair, filozof, kuramcı olup dünyayı etkileyen isimlerin yazıldığı bir tahtada bildiriler okunurken yavaş yavaş isimler silinir. silinmeyen isim tahtanın tam ortasına yazılmış Brecht yazısıdır. Epik tiyatrunun sinemaya uyarlanmış halini yansıtan La Chinoise filmi, Godard’ın devrim sinemasına kattığı ve film boyunca gerçekliğin tanımını sorgulaması üzerinden şekillenmiş, bolca siyaset felsefesinin yapıldığı bir öğretici filmidir. Godard, öğrencilerin gözünden devrimci tek yaşam koşullarını tiyatral görsellikte

bitmeye yakınken öğrencilerin aslında yaz tatilinde olduklarını ve tatil bitince yaşamayı kaldıkları yerden devam edeceklerini ana kahraman Veronique’nin iç sesinden şu kelimelerle duyarız; Her şey enine boyuna düşünülmüştü. Yazın sona ermesi okula ve derslere dönüş demektir. Bu da benim ve bazı yoldaşlarım için mücadele demektir. Ama bir noktada yanılmışım. İleri doğru büyük bir sıçrama yaptığımı düşünüyordum. Oysa şimdi fark ediyorum ki, çok uzun bir yürüyüşün ilk ürkek adımını atmışım.” Her şeyden önce, Godard Çinli Kız’da sadece filmi değil, aynı zamanda film-in çekildiği seti, kameraları da film-in içine dahil etmiş. Bunu öylesine doğal gerçekleştirmiş ki, seyirci kendini film izlemekten çok set içinde hissediyor. Godard, film’in beş kahramanının tek başına kamera karşısında yaptığı söylemlerle hem kendilerini ve hem de dünyaya bakışlarını tanıtırken, kendi mesajlarını da aktarıyor izleyiciye. Bu filmde oldukça ağırlıklı bir kısmı oluşturuyor. Bu mesajlarla yazımızı sonlandıralım:

**Vietnam yanar, ben bağırırım bar bar
Mao, Mao!**

**Güler Johnson, ben çalarım don
Mao, Mao!**

**Napalm düşer, bende de mermiler düşer
Mao, Mao!**

**Kentler ölür, bendeniz rüya görür
Mao, Mao!**

**Fahişeler bağırır, ben kıkır kıkır
Mao, Mao!**

**Pilava bereket, ben oynarım, seyret
Mao, Mao!**

**Su küçük kırmızı kitap var ya her şey
döner onun etrafında. Emperyalizm
dayatır kanununu her yere, devrim ben-
zemez eğlenceli bir ziyafete bombalar
kâğıttan kaplandı.**

**Asıl kahramanlar halk yığınlarıdır
Amerikalılar öldürür, benim yüzümü
kitap güldürür, Mao, Mao!**

**Soytarılar olmuş hükümdar, bana
düşmüş şarkılar, Mao, Mao!**

**Bombalar patlarken, ben çalarım zil
erken, Mao, Mao!**

Benim için tek rehber, Mao, Mao..

“RADİKAL DİNCİLİK VE EMPERYALİZM

İnsanın evrim süreci içerisinde adım adım ilerleyen bilinç gelişimi ve karmaşık aletler yapma becerilerine paralel doğa ile arasında var olan çatışma, yaygın tanımlamayla hayatta kalma kavgası, din denilen bir doktrini de ortaya çıkarmıştır. Dinin ilk hareket noktası, arasında neden sonuç ya da farklı herhangi bir ilişki bulunmayan birbirinden bağımsız iki durum arasında kurgusal bir ilişki yaratma ve buna ilişkin birtakım ritüeller geliştirme şeklinde özetlenebilir. Örneğin ilkel kabileler timsah tarafından yanan bir kabile üyesi için bir büyücünün bunu planladığına ya da yeterince yağmur yağmamasını tanrılara gerektiği kadar hediye vermemeleri gibi sebeplerle açıklama düşüncesine sahiptirler. Toplumsal iş bölümü ve üretim ilişkilerinin gelişmesine paralel ortaya çıkan daha büyük ve merkezi devletlerle, egemenlerin bir parçası haline gelen ve asalak imtiyazlı bir ruhban sınıfı oluşturan din de yaygın bir şekilde çok tanrılı formdan tek tanrılı monolitik yapıya dönüyordu. Orta çağ feodal devletlerinin din kurumları ile ittifakı batı da yüzbinlerce insanı katleden engizisyon mahkemesi gibi bir kuruma dönüşürken aynı vahşet doğuda da şeriat mahkemeleri eliyle yaşama geçiriliyordu. Buna karşın 16.yy. da bilim ve teknoloji de yaşanan gelişmelere paralel yaşanan Avrupa’da başlayan ve çok geniş bir coğrafyayı etkileyen reform hareketleri, aydınlanma, pozitivizm, laiklik ve sosyal devrimler dini inançları ciddi oranda sarsmış etki gücünü kırmıştı. Feodal Monarşileri alt eden Ulus Devletler-



in, monarşilerin küçük ortağı din ile kavgası emekçi sınıfların yükselen mücadelesinin korkusu ile kısa sürede uzlaşıya dönüşmüş ve günümüz biçimine evrilmiştir. Amerika ve Afrika’nın Avrupalı istilacı devletler tarafından kolonizasyonu sürecinde din kültürel hegemonya kurmada yerli halklara karşı önemli bir asimilasyon aracı işlevi görüyordu. 20.yy’la birlikte sekülerizm ya da dinsiz devlet realitesini şiddetle reddeden akımlar radikal dinci ya da kökten dinci olarak tanımlanmaya başlandı. Avrupa’da yükselen anarşist ve sosyalist mücadelenin ateist ya da maddecî materyalist bir felsefi kampta bir yol izlemesi egemen sınıfların dönemseller ihtiyaçlara göre muhafazakâr ya da radikal dinci akımları desteklemesini beraberinde getirmiştir. Bu döneme kadar ki orta çağ dinci gericiği ile günümüz fanatik dinciliği aynı ideolojik argümanlardan besleniyor olsa da gelişim seyirleri itibariyle birbirinden biraz farklıdır. Bu fark belirleyici olan ise esasta emperyalizm faktörüdür. Bugün radikal dincilik kavramı olarak neredeyse radikal İslam ile özdeşleşmiş olsa da kendini bu şekilde tanımlayan ilk topluluk 20.yy. başında ABD’deki Evanjelist Hristiyanlar olmuştur. Hangi dinden olduğu fark etmeksizin köktendincilerin bazı benzer ortak paydaları bulunmaktadır: **1-** Yerel kültürel öğeleri reddetme: Bu durum radikal

İslamcılar da Arap kültürünü dayatma olarak görülürken, Hristiyan radikal dincileri ise bezer şekilde Angola-Sakson kültürünü işgal ettikleri tüm alanlarda dayatmışlardır.

2- Dışlayıcılık: Kendi cemaatleri dışındaki tüm kesimleri “kafir” tanımlaması ile değersizleştirmek, düşmanlaştırmak,

3-Nihai Kurtuluşla ilgili gerçeklikten kopuk kurgusal ve anti-bilimsel hazır reçeteler sunmak

4- Düşüncelerini yaymak için modern ya da geleneksel tüm araçları kullanmak

5- Sivillere karşı şiddetli meşru bir mücadele biçimi olarak görmek.

2. Emperyalist paylaşım savaşı sonrası İngiltere dünyanın jandarması olma vasfını ABD’ye kapıyordu. ABD ise uzun bir dönem soğuk savaş olarak tanımlanan anti-komünizmin merkezine oturduğu bir siyasetle Sosyalizmin genişlemesine bariyer olmaya çalışıyordu. Bu doğrultuda Vietnam ve Kore’nin doğrudan işgali gibi fiili savaşlar ve a CIA eliyle Ortadoğu ve Latin Amerika’da faşist askeri darbeleri finanse edip örgülemek- teydi. 1977-1981 yılları arasında ABD Devlet Başkanlığı yapan Jimmy Carter Hükümetinin Ulusal Güvenlik Danışman Yardımcısı olan Zbigniew Kazimierz Brzezinski tarafından hazırlanan 43 sayfalık Carter Doktrini ya da yaygın bilinen adı ile Yeşil Kuşak projesi ile radikal dincilik için yeni bir sayfa açılıyordu. Bu yeni öğreti esasta Sosyalizmin yayılmasını engellemek için SSCB’ye karşı radikal İslamcılarının (Taliban) desteklenmesi üzerinden kurgulanırken sonrasında Arap milliyetçiliği, İran’da yeni gerçekleşen Molla iktidarına yarı-sömürgelerdeki devrimci muhalefete karşı da ılımlı ve radikal İslamcılarının (Gülen Hareketi, Müslüman Kardeşler ve Hamas) desteklenmesi de projenin bir parçası haline geliyordu.

ABD ve AB son 50 yıl içerisinde pek çok farklı ülkede bu siyaseti eş güdümlü ve uyumlu bir şekilde hayata geçirdiler : İsrail işgalciliğine karşı direnen Ulusal karakterde, seküler yönü baskın ve uluslararası arenada saygınlığı ve güçlü desteği olan Filistin Kurtuluş Örgütüne karşı radikal dinci Hamas’ın kurulması ve desteklenmesi, 1960-70 yılları arasında Mısır’da hakim olan ve Arap Sosyalizmi olarak tanımlanan ve etkileri günümüze kadar devam eden Nasırcılık’a karşı ılımlı İslamcı Müslüman Kardeşler’in organize ve finanse edilmesi, SSCB işgali sonrası Afganistan’da Ulusal karakterde bir direniş gelişme-

sine fırsat vermeden aşırı İslamcı Taliban örgütünün organize edilmesi ve desteklenmesi, devrimci hareketin güçlü olduğu Türkiye, Kuzey-Kürdistan'da Erbakan Hareketi ve Gülen Hareketi gibi yapıların desteklenmesi vb. İlimli İslam'ı, yarı-sömürgelempemeryalizmle barışık, emperyalist talana uygun bir iç siyaset arenası yaratmaya gönüllü ve işbirlikçiliği derinleştiren "yeni" bir yeşil sermaye yaratma projesi olarak tanımlamak mümkündür. Radikal İslami ise emperyalizmin çıkarlarına ters düşen ve nüfus çoğunluğu İslam olan ülkelerde yoksul kesimlerin ana gövdesini oluşturduğu mevcut iktidara karşı "kurtuluş" temelinde şiddet kullanan hareketlerde görebilmekteyiz. Örneğin ABD, İran'daki Molla Rejiminden anti-demokratik olması vb. konulardan kaynaklı rahatsızlığını her fırsatta dile getirip rejim karşıtı kesimleri desteklerden, öte yandan yine aynı ABD kendisi ile derin bir iş birliği içerisinde olan şeriat ve monarşi ile yönetilen kılıçla idamların yapıldığı Suudi Arabistan rejiminden zerrece rahatsız olmamaktadır.

ABD "Düşünce" Kuruluşu Rand'ın 2003 yılında Milli Güvenlik Bölümü tarafından yayınlanan raporu radikal İslamcılara destek konusundaki gizlemek hariç ABD'nin tüm dünyadaki dini akımlarla ilişkilenesinin açık itirafı gibidir, raporun içeriği özetle: "Önce modernistleri destekle

- Modernistlerin çalışmalarını sübvansede edilmiş maliyetlerle yayınla.
- Gençlik için kamuoyuna açık sunumlar ve konferansları cesaretlendir.
- İslami eğitim müfredatında onların görüşlerini duyur.
- Onlara bir kamuoyu platformu sağla
- Onların dini yorumları ile ilgili fikirlerini ve yargılarını web siteleri, okullar, enstitüler gibi fikir yayma araçları ile gelenekçi ve köktencilere rakip olarak ortaya koymalarına imkân sağla.
- Asi fikirler arayışındaki İslami gençliğe, sekülerist ve modernist karşı kültürleri seçenek olarak ortaya koy.
- İslam önceki ve İslami olmayan kültürlerinden haberdarlıklarını ilgili ülkenin medyasında ve eğitim kurumlarında öne çıkar.
- Bağımsız sivil organizasyonların gelişimini

destekle ve sıradan vatandaşların kendilerini politik süreçte eğitmeleri ve görüşlerini söyleyebilmeleri alanları yarat. Gelenekçileri köktencilere karşı destekle

- Köktenci aşırılıklarını ve şiddetini eleştiren gelenekçileri kamuoyu önüne getir. Gelenekçi ve köktencilerin anlaşmazlıklarını teşvik et.
- Gelenekçiler ve köktencilere arasındaki ittifakların önüne geç
- Modernistlere yakın görüşten gelenekçilerin modernistlerle ortak hareket etmelerini destekle
- Uygun oldukça gelenekçileri köktencilere ile münakaşalarında daha iyi olabilmeleri için eğit ve donat. Köktencilere hitabette genellikle çok üstündürler buna karşın gelenekçiler dini eğitimlerini ailede alırlar ve merakını anlatmada zayıftırlar.
- Gelenekçi enstitü ve kurumlarda modernistlerin profillerini ve varlıklarını arttır.
- Gelenekçilerin değişik bölümleri arasında ayrımcılık yap. Modernist görüşlere yakın olan Hanefi mezhebi okulu gibilerini diğerlerine karşı cesaretlendir. Vahabî kaynaklı kurulların otoritesini zayıflatmak amacıyla onların dini fikirlerini yaymalarını destekle. Bu iş fonlama ile ilintilidir. Vahabi parası muhafazakâr Hanbeli mezhebini destekler. Bu ayrıca bilgi ile alakalıdır: Müslüman dünyanın daha geniş çekingen kısmı İslami hukukunun yorumundan ve ileri uygulamalarından bihaberdir.
- Sufiliğin kabulünü ve popülerliğini teşvik et. Köktencilere karşı koy
- İslami yorumlamalarına itiraz et ve tutarsızlıklarını açığa vur.
- İllegal grup ve eylemler ile ilişkilerini ortaya koy.
- Şiddet eylemlerinin neticelerini kamuoyuna duyur.
- Cemaatlerinin ve bölgelerinin olumlu gelişimi için yönetme yetersizliklerini göster.
- Bu mesajları özellikle genç insanlara, takva ehli gelenekçilere, Batı'daki Müslüman azınlığa ve kadınlara ver.
- Köktenci aşırılıkların ve teröristlerin başarılı şiddet eylemlerine saygı duyulmasına ve sempati beslenmesine engel ol. Onları kötülük sever kahramanlar olarak değil, rahatsız edici, alçak ve ödelek olarak lanse et.

- Köktendinciler ve teröristlerin gayri ahlaklılıklarını, riyakârlıklarını ve yolsuzluklarını araştırmaları için gazetecileri yüreklendir.
- Köktencilere arasındaki bölünmeleri destekle. Seküleristleri seçici destekle

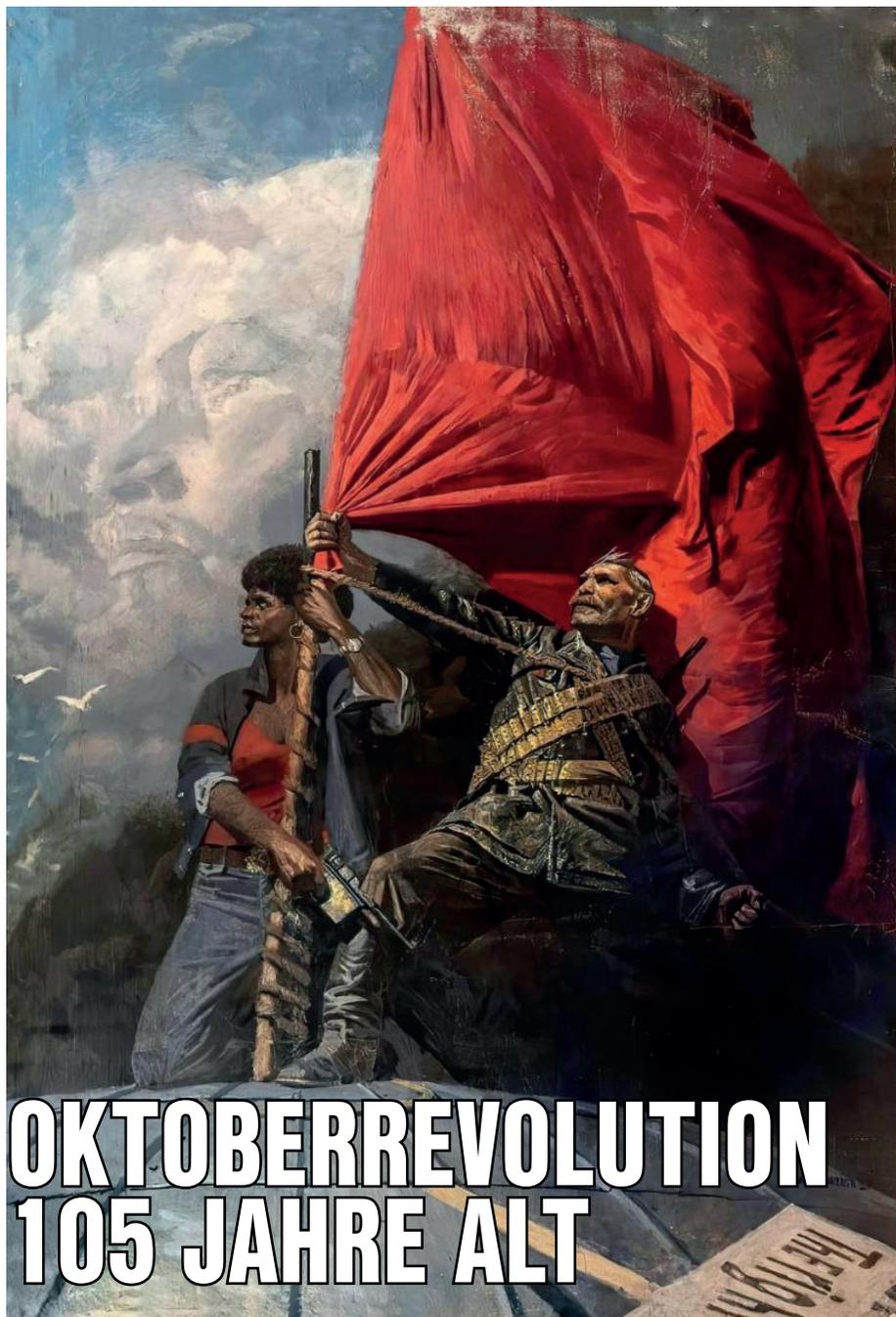
- Köktendincilerin ortak düşman olarak tanınmasını destekle, seküleristlerin milliyetçi ve sol ideolojik platformlarda ABD karşıtı gruplar ile ittifak yapmalarına mâni ol.
- İslam'da da devlet ve dinin ayrı tutulabileceğini bunun inanca zarar vermeyeceği aksine onu güçlendireceği fikrini destekle."

Emperyalizmin kullanışlı aparatları olan ilimli ya da radikal her türden dini örgütlenme tüm ezilenleri ve özeldede gençliği hedef alarak bir yandan kapitalizme karşı gelişen/gelişebilecek mücadeleyi frenlerken aynı zamanda geniş kesimler içerisinde "terör" korkusu yaratarak zorba ve asalak devletlerin bir ihtiyaç olarak görülmesi argümanına siyasi dayanak yaratmaktadırlar. Neredeyse 4000 yıldır insan toplumlarının bir parçası olan monolitik dinler (Yahudilik, Hristiyanlık, İslamiyet) köktendinci akımlar için ciddi bir hareket zemini ve esasta çıkar çatışmalarına dayanan siyasetlerini gizlemede de kamuflaj görevi görmektedir. Buradan hareketle ise çoğu zaman sosyalistlere dönük olarak "din düşmanları" demagojisini kullanılmaktadır.

Komünistler, dinle felsefi düzlemde mücadele ederken, bunu inanma ve inanmama özgürlüğü denkleminde ele alırlar. İşçi Demokrasilerinde farklı inanç ve milliyetlerden oluşan halkların ortak servetlerinin bir ulus ya da inanç topluluğu için harcanmasını reddederken politik alanda din ve milliyetçilik referanslı örgütlenmelere izin verilmez. Öte yandan sosyalist toplumda her inanç topluluğu kendi inananlarının mali altyapısını sağlaması şartı ile ibadethanelerini kurabilir ve inanç ritüellerini özgürce yaşatabilir. İnanç kurumları işçilerin emekçilerin iktidarını hedef alan gerici örgütlenmelere dönüşmediği sürece hedef olmaz.

Kaynakça:

*** Civil and democratic İslam, partners, resources and strategies, Cheryl Banardi, RAND National Security Research Division, 2003**



Die Oktoberrevolution als Ganzes in allen Aspekten zu erklären, ist keine Aufgabe, die ein Artikel bewältigen kann, sondern eine kurze Erinnerung an die Realität durch diese erste Machterfahrung des Proletariats und der unterdrückten Werktätigen, dass der Sozialismus der einzige Weg der Rettung für die Völker der Welt, alle unterdrückten Werktätigen und das Proletariat bleibt, solange der Klassen- und Interklassenkampf existiert, im Gegensatz zu denen, die sagen "der Sozialismus ist tot", "die Oktoberrevolution wurde besiegt und ist in der Geschichte verschwunden".

Am Jahrestag der Oktoberrevolution den Kampf für den Sozialismus fortzusetzen, bedeutet, unseren Glauben an den Sozialismus zu verkünden und gleichzeitig an den

wertvollen Beitrag der Oktoberrevolution für das Leben der Arbeiter und Werktätigen sowie für das Leben aller unterdrückten Nationen und Völker zu erinnern. Wenn man die Geschichte der bolschewistischen Partei und der sowjetischen Verfassungen untersucht, wird jeder sehen und verstehen, wie die Lebensbedingungen des Volkes, die kulturellen und künstlerischen Bereiche, das Gesundheits- und Bildungswesen, die Eigentumsverhältnisse in kurzer Zeit zugunsten des Volkes verbessert wurden. Gerade unter den damaligen Bedingungen und in Anbetracht der Tatsache, dass es sich um eine Premiere handelte, werden wir mit der Tatsache konfrontiert, dass die Oktoberrevolution außergewöhnliche Verbesserungen im Leben der Arbeiter und Werktätigen, soziale Veränderungen und Umgestaltungen einleitete.

Das späte 19. Jahrhundert war eine Zeit, in der sich der Kapitalismus in Richtung Imperialismus entwickelte. In Russland, das als Gefängnis der Nationen, der Arbeiter und Werktätigen beschrieben wurde, deren Leben in ein Gefängnis verwandelt wurde, öffnete dem sozialen Wandel auch die Tür zu einer anderen Ära.

Lenin charakterisierte Russland als ein "feudal-imperialistisches" Prinzip. Denn zum einen standen zwar die kapitalistischen Produktionsverhältnisse im Mittelpunkt, aber die feudalen Produktionsverhältnisse existierten in einem ernsthaften Sinne weiter, und die staatliche Verwaltung wurde eher von einem Königtum als von einer bürgerlichen Staatsverwaltung beherrscht. Unter diesem Gesichtspunkt betonte Lenin, dass die Revolution ohne die Unterstützung der Bauern, insbesondere der armen Bauern, nicht möglich sei. Einerseits führte er einen großen ideologischen Kampf mit den Narodniki („Volkstümmler“), die die Arbeiterklasse wie die Pest mieden, und andererseits mit den sogenannten "Sozialisten", die das Bauerntum ignorierten.

Mit diesen Merkmalen vermittelte das zaristische Russland den Eindruck, eines der mächtigsten Reiche der damaligen Zeit zu sein. Doch die autoritäre Herrschaft des despotischen Zaren, in der Hunger und Elend grassierten, die Bauern in die Großstädte abwanderten und Arbeitslosigkeit und Armut von Tag zu Tag zunahmen, erschütterte die Fundamente des scheinbar starken Reiches. Am 22. Januar 1905 marschierten infolge der Provokationen von Pastor Gapon etwa 200.000 Menschen zum Zarenpalast, um ihrem "Zarenvater" Unterdrückung, Hunger und Armut vor Augen zu führen. Dieser gerechte und friedliche Marsch der Massen wurde jedoch von den Salven der Soldaten blutig niedergeschlagen. Dieses Massaker, bei dem mehr als 500 Arbeiter und Werktätige getötet wurden, ging als "blutiges Massaker" in die russische Geschichte ein.

Als „Markt“ war sie der Vorbote einer neuen Ära: Während das geistige Band zwischen dem russischen Volk und dem Zaren ernsthaft beschädigt wurde, bildete dieses Misstrauen der Beherrschten gegenüber den Herrschenden die Grundlage für die bolschewistische Revolution.

Nach der Niederlage der Revolution von 1905 gab es eine kurze Zeit des Rückzugs und des Schweigens der revolutionären Bewegung

angesichts der zunehmenden Repression und des Staatsterrors, aber in den 1909er Jahren begannen sich Straßendemonstrationen, insbesondere Arbeiterstreiks, wieder in Wellen auszubreiten. Die aufkommende nationalistische Welle in den ersten Monaten des Ersten Imperialistischen Krieges, des Ersten Weltkrieges, der 1914 begann, bremste den aufkommenden Wind des Klassenkampfes in gewissem Maße. Diese Situation dauerte nicht lange. Denn kurz nach Kriegsbeginn, als die russische Armee an der Front Niederlagen einstecken musste, begann die nationalistische Welle abzuflauen. Der durch den Krieg verursachte Hunger und das Elend wuchsen wie eine Lawine. Dies vertiefte natürlich den unüberbrückbaren Widerspruch zwischen den Herrschenden und den Beherrschten.

Am 23. Februar zündeten die Putilow-Arbeiter den ersten Funken der Oktoberrevolution von 1917. Zehntausende von Werktätigen, Männer und Frauen, marschierten ins Zentrum der Hauptstadt. In der Anfangsphase waren die Forderungen der Arbeiter und unterdrückten Massen vor allem wirtschaftlicher und demokratischer Natur, doch schon bald wurden diese Forderungen durch Parolen wie "Nieder mit dem Zaren" ersetzt. Mit anderen Worten: Die Forderungen des Kampfes wurden durch demokratische Forderungen ersetzt, und die Forderung des Proletariats nach Macht ist in den Vordergrund getreten. Im ganzen Land wurden Arbeiter-, Bauern- und Soldatensowjets unter der Führung der Bolschewiki organisiert.

Im Vorfeld der Oktoberrevolution

Das Datum des 27. Februar 1917 ist für den Prozess von großer Bedeutung. Denn an diesem Tag revoltierte ein großer Teil der Soldaten der russischen Armee, und der Zar musste innerhalb einer Woche abdanken. Während dieses Kampfes, der in der Geschichte der russischen Revolution als "Februarrevolution" bekannt ist, verloren fast 1.500 Menschen ihr Leben. Diese gezahlten Preise hatten auch unausweichliche Folgen. Die Februarrevolution schuf eine doppelte Machtstruktur in Russland. Auf der einen Seite das "Duma-Komitee", die gesetzgebende Versammlung des zaristischen Russlands, die von der liberalen und konservativen Bourgeoisie beherrscht wurde, und auf der anderen Seite die Sowjetregierung, die von den "Arbeiter-, Bauern- und Soldatensowjets" dominiert wurde. In der ersten Phase dieser doppelten Bildung war die Verwaltung des Staates überwiegend unter der Kontrolle

der Bourgeoisie. Die erste Handlung der gebildeten liberalen bürgerlichen Regierung war, im Gegensatz zu den Sowjets, die Entscheidung Russlands, seinen Platz im Ersten Imperialistischen Krieg des Ersten Weltkrieges einzunehmen und natürlich seine Politik, den Krieg fortzusetzen. Diese Entscheidung trug zur weiteren Stärkung der Bolschewiki bei, die ihren Kampf mit der Entschlossenheit fortsetzten, den Krieg in einen Bürgerkrieg umzuwandeln und nicht Teil des imperialistischen Krieges zu sein. Denn die Masse des Volkes und ein bedeutender Teil der Armee hatten den Hunger, die Armut und die durch den Krieg verursachte Zerstörung satt. Aus diesem Grund stellten sie sich eher auf die Seite der Bolschewiki als auf die der bestehenden bürgerlichen Regierung. Unter diesen Bedingungen kehrte Lenin, der sich im Exil befand, im April ins Land zurück.

Innerhalb der Armee brach im Juli im ganzen Land eine neue Welle von Aufständen aus, die sich gegen die Entscheidung richteten, das I. Artilleriekorps, in dem die Bolschewiki am stärksten waren, an die Front zu schicken. Die bürgerliche Regierung verhängte daraufhin das Kriegerrecht, und viele bolschewistische Kader und Aktivisten wurden verhaftet. Auch gegen Lenin wurde sofort ein Haftbefehl erlassen. Lenin floh erneut ins Ausland, nach Finnland. Dort schrieb er sein Werk "Staat und Revolution". Obwohl es vorübergehend so aussah, als hätte die Bourgeoisie einige Erfolge erzielt, wurden die Bolschewiki immer stärker. Das lag daran, dass die richtige Politik, die von den Massen in der konkreten Situation angenommen worden war, verteidigt und mit der Praxis zusammengebracht wurde. Infolgedessen wurde im Oktober 1917 das Winterpalais, der Sitz der provisorischen bürgerlichen Regierung, eines Nachts belagert, und Regierungschef Kerenski konnte heimlich aus dem Palais fliehen. Es war nur eine Frage der Zeit, bis die Arbeiterklasse die Macht ergreifen würde. Lenin gab die Parole "Alle Macht den Sowjets" aus, und dann fand die Oktoberrevolution statt. Die gefangenen Mitglieder der provisorischen Regierung wurden verhaftet.

Mit der von der Kommunistischen Partei der Sowjetunion angeführten Revolution trat die Menschheit in eine neue Zeit, ein neues Zeitalter ein. Zum ersten Mal in der Geschichte der Klassenkämpfe waren die Unterdrückten direkt an der Macht. Unter der Diktatur des Proletariats wurde das unrechtmäßig erwor-

bene Vermögen der herrschenden Klassen, das die Massen des Volkes jahrhundertlang zu Hunger, Armut und Ungerechtigkeit verdammt hatte, konfisziert, das kapitalistische Privateigentum abgeschafft und das kollektive Eigentum eingeführt. Alle Banken, Fabriken, Betriebe und Großgrundstücke wurden zum gemeinsamen Eigentum der Werktätigen erklärt. Sie wurden unter die Kontrolle der Sowjets gestellt. Mit 5-Jahres-Plänen wurde ein Wirtschaftswachstum von bis zu 300 Prozent erreicht. Innerhalb von 20 Jahren hat sich Russland, das vor der Revolution ein rückständiges kapitalistisch-imperialistisches Land war, nach der Revolution verändert. Das ganze Land hat sich zu einer der größten und mächtigsten Volkswirtschaften der Welt entwickelt. In den Bereichen Wissenschaft, Technologie, Kultur, Kunst und Freiheiten wurden bedeutende Fortschritte erzielt. Die UdSSR bestand aus einem Zusammenschluss von 15 gleichberechtigten Föderationsrepubliken in einer Geographie, in der es Dutzende von Nationen und Nationalitäten gab. Außerdem ermöglichte das politische System mit 20 autonomen Republiken, 8 autonomen Regionen und 13 nationalen Regionen die Autonomie aller Nationen, Minderheiten und Nationalitäten. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker wurde geachtet. Eine der ersten Handlungen der sowjetischen Regierung war der Rückzug aus dem imperialistischen Teilungskrieg mit dem am 3. März 1918 unterzeichneten Abkommen von Brest-Litowsk. Da der Aufbau des Sozialismus zugunsten der Massen rasch voranschritt, wurden Gesundheit und Bildung kostenlos. Jeder Arbeiter durfte kostenlos von zu Hause zur Arbeit fahren. Kein Arbeiter durfte ohne die Zustimmung der Gewerkschaften oder Berufsverbände entlassen werden. Es wurden Ferienanlagen gebaut, in denen die Arbeiter ihren Jahresurlaub in aller Ruhe verbringen konnten. Ein Monat offizieller Urlaub für jeden Arbeiter wurde legalisiert. Die Löhne wurden auf ein komfortables Existenzniveau gebracht. Zum Beispiel:

So erhielt beispielsweise ein Arbeiter einen durchschnittlichen Lohn von 270 Rubel.

die Wohnungsmieten betrug höchstens 5 Rubel, während die Strom- und Wasserrechnungen unter 2 Rubel lagen. Kurz gesagt, auch wenn die Arbeiter nicht in vollem Umfang für ihre Arbeit real entschädigt wurden (was nur in einer kommunistischen Gesellschaft möglich ist), wurde der Grundpfeiler des Ausbeutungsmechanismus durchbro-



chen und der Ausbeutung ein Ende gesetzt. Stalin fasst das sowjetische Wirtschaftssystem unter den folgenden Überschriften zusammen:

“1- Die Herrschaft der Kapitalistenklasse ist gestürzt und durch die Macht der Arbeiterklasse ersetzt worden.

2- Die Produktionsmittel und -instrumente, der Boden, die Fabriken und Unternehmen wurden den Kapitalisten entzogen und der Arbeiterklasse und den werktätigen Bauernmassen überlassen.

3- Die Entwicklung der Produktion wurde nicht dem Prinzip der Konkurrenz und der Sicherung der kapitalistischen Gewinne unterworfen, sondern dem Prinzip der Planwirtschaft und der Hebung des materiellen

und kulturellen Niveaus der Werktätigen.

4- Das Volkseinkommen dient nicht der Bereicherung der Ausbeuterklassen und ihrer zahlreichen parasitären Anhängsel, sondern der systematischen Verbesserung der materiellen Bedingungen der Arbeiter und Bauern, im Interesse der Verbesserung und Ausweitung der sozialistischen Produktion in Stadt und Land.

5- Die Arbeiterklasse und die werktätige Bauernschaft sind die Herren des Landes, sie arbeiten nicht für die Kapitalisten, sondern für ihr eigenes arbeitendes Volk.”

Eine der ersten Maßnahmen der Oktoberrevolution war der Plan, die Unterdrückung der Frauen zu beseitigen und die Gleichstellung

von Männern und Frauen zu gewährleisten. Im Arbeitsrecht wurden die vollständige Gleichstellung und gleicher Lohn für gleiche Arbeit eingeführt. Rechte wie Mutterschaftsurlaub und Stillzeit wurden anerkannt. Die Hausarbeit, die die Frauen an das Haus band, wurde sozialisiert. Überall im Land wurden große Kantinen eingerichtet.

Für die Kinderbetreuung wurden Kindertagesstätten eröffnet. Der Anteil der Frauen im sowjetischen Parlament und in leitenden Positionen begann rasch zu steigen. In den 1950er Jahren beispielsweise stieg dieser Prozentsatz auf über 30 Prozent. Natürlich kann man sagen, dass dies nicht genug war. Es wäre jedoch phantastisch, eine vollständige Lösung für alle Probleme der Frauen zu erwarten, die seit Jahrhunderten eine Behandlung zweiter Klasse erfahren. Denn es reicht nicht aus, theoretisch oder rechtlich Lösungen vorzuschlagen, sondern das Recht auf Leben auch praktisch umzusetzen, um einen Ausweg zu finden. Dies steht in direktem Zusammenhang mit sozialer Aufklärung und sozialem Fortschritt.

Natürlich ist der Sozialismus in jeder Hinsicht ein Fortschritt, aber wir sollten nicht übersehen, dass es immer noch Klassen und gewisse Ungleichheiten gibt. Echte Gleichheit und Freiheiten ohne Hindernisse können nur in einer klassenlosen und grenzenlosen Gesellschaftsformation möglich sein. Der Sozialismus ist die Vorstufe des Übergangs zu einer solchen Gesellschaft, d.h. zum Kommunismus. Natürlich gibt es nach wie vor Probleme und Widersprüche, wenn auch nicht in der gleichen oder ähnlichen Form wie in der alten Gesellschaftsstruktur. Wenn die herrschende Arbeiterklasse und ihre Diktatur aufhören, eine Notwendigkeit zu sein, wenn der Staat verschwindet, dann können wir von einer vollständigen Auflösung der bestehenden Widersprüche sprechen. Von nun an ist die Gesellschaft mit neuen Widersprüchen und deren Lösung konfrontiert.

Die Oktoberrevolution lehrt auch im 105. Jahr ihres Bestehens!

Im Gegensatz zu denen, die sagen, “der Sozialismus ist tot”, “die Oktoberrevolution ist besiegt und in der Geschichte verschwunden”, hat der Kampf zwischen Klassen und Schichten immer existiert.

Durch diese erste Machterfahrung des Proletariats und der unterdrückten Werktätigen soll kurz an die Realität erinnert werden, dass

der Sozialismus für die Völker der Welt, alle unterdrückten Werktätigen und das Proletariat der einzige Weg der Rettung bleibt. Der Jahrestag der Oktoberrevolution verlangt, auf dem Kampf für den Sozialismus zu bestehen, unseren Glauben an den Sozialismus zu verkünden, bedeutet, sich an den wertvollen Beitrag der Oktoberrevolution für das Leben der Arbeiter und Werktätigen sowie für das Leben aller unterdrückten Nationen und Völker zu erinnern. Wenn man die Geschichte der bolschewistischen Partei und der sowjetischen Verfassungen untersucht, wird jeder sehen und verstehen, wie die Lebensbedingungen des Volkes, die kulturellen und künstlerischen Bereiche, das Gesundheits- und Bildungswesen, die Eigentumsverhältnisse in kurzer Zeit zugunsten des Volkes verbessert wurden. Insbesondere unter den damaligen Bedingungen und in Anbetracht der Tatsache, dass es sich um eine Premiere handelte, werden wir mit der Tatsache konfrontiert, dass die Oktoberrevolution außergewöhnliche Verbesserungen im Leben der Arbeiter und Werktätigen, soziale Veränderungen und Umgestaltungen einleitete.

Die Oktoberrevolution führte nicht nur zu Veränderungen in der russischen Geographie. Sie war auch ein Faktor bei der Umsetzung der halbherzigen demokratischen und sozialen Rechte, die in Europa unter dem Namen "Sozialstaat" verwirklicht wurden. Noch wichtiger ist, dass sie auch ein Faktor für die internationale Vorherrschaft des Proletariats und der unterdrückten Völker war.

Sie hat große und transformative Kämpfe und Revolutionen gegen Unterdrückung, Kolonialismus und imperialistische Abhängigkeit inspiriert. Trotz all dieser Errungenschaften im historischen Maßstab war dieser Prozess jedoch nicht einfach und fehlerfrei. Neben den Fehlern, die durch die ersten Erfahrungen bedingt waren, gab es auch schwerwiegende Fehler, die durch die imperialistische Einkreisung und die aus dem alten System stammenden Gedanken und Gewohnheiten genährt wurden. Mit anderen Worten: Der Kampf zwischen den Klassen geht im Sozialismus unter seinen eigenen Bedingungen weiter. Deshalb sind Fehler, Mängel und Unzulänglichkeiten unvermeidlich. Das Wichtigste ist, dass wir von ihnen lernen.

Am 105. Jahrestag der Oktoberrevolution werden die Auswirkungen der Revolution und die Lehren, die sie für die heutige Zeit gezogen hat, weiter diskutiert. Sie sollten

auch fortgesetzt werden. Da das Leben nicht statisch ist und die gesellschaftlichen Entwicklungen unaufhörlich weitergehen, ist es notwendig und obligatorisch, diese Diskussionen um marxistische Erweiterungen zu führen, die den Entwicklungen entsprechen werden.

Das Niveau, das der Imperialismus heute bei den Produktionskräften und den Produktionsverhältnissen erreicht hat; in diesem Prozess, in dem Arbeitslosigkeit und Armut das Leben für die breiten Volksmassen zur Hölle machen, vor allem aufgrund der wirtschaftlichen und politischen Krisen, in die die Völker der Welt im Allgemeinen oft geraten.

Wir sehen, dass ihr Misstrauen gegenüber dem imperialistischen System im Allgemeinen und dem Staat in den einzelnen Ländern im Besonderen zunimmt. Dies lässt sich an den folgenden Entwicklungen ablesen:

Die Welt ist durch die seit vielen Jahren geführten regionalen imperialistischen Kriege in ein Blutbad verwandelt worden. Als ob dies nicht schon genug wäre, die Aufrüstungspolitik und die Bedrohung durch den Dritten Weltkrieg, die systematische Zunahme von Arbeitslosigkeit, Hunger und Armut und der Aufstieg des Faschismus, einer nach der anderen. Migrations- und Einwanderungsprobleme, die sich aus imperialistischen Besetzungen und Annexionen ergeben, die Ausplünderung der Natur, die Verschlechterung des ökologischen Gleichgewichts, die Einschränkung oder Verweigerung demokratischer Rechte und Freiheiten, kurzum, während die Welt in ein Paradies für eine Handvoll Kapitalisten verwandelt wurde, sitzen Milliarden von Werktätigen in der Klemme. Natürlich bringen alle Ungerechtigkeiten, Ungleichheiten, Kriege, die Millionen von Menschen das Leben gekostet haben, und Massentötungen auf den Migrationsrouten das Vertrauen in dieses Konsumsystem nicht zurück. Im Gegenteil: Die Völker der Welt kämpfen mit aller Kraft für ihre Rechte und Freiheiten. Es ist die Aufgabe und Verantwortung der kommunistischen Bewegung, dies in einen Kampf um die politische Macht zu verwandeln.

Die Tatsache, dass die kommunistische Bewegung noch nicht über diese Macht in Bezug auf den Prozess verfügt, ihre Unzulänglichkeiten und nicht der Charakter des Prozesses. Natürlich können die Bewegungen und Kampf Bemühungen insbesondere der

Maoisten in der ganzen Welt nicht ignoriert werden. Es ist jedoch offensichtlich, dass dies nicht ausreicht. In diesem Prozess, in dem die objektive Situation für die Revolution immer günstiger wird, muss die Hauptaufgabe der subjektiven Macht, d.h. der Kommunisten, darin bestehen, die Massen mit den richtigen Kampfmethoden auf den Kampf um die Macht vorzubereiten.

Zu diesem Zweck sollten sowohl die Kommunistischen Parteien in den einzelnen Ländern den Klassenkampf de facto mit einer Politik führen, die der konkreten Situation in ihrem eigenen Land entspricht, als auch dringend praktische Schritte unternehmen, um die internationale Einheit des internationalen Proletariats sicherzustellen.

“Die Umgestaltung der Welt ist ein großer, komplexer und mühsamer Prozess. Diese große Aufgabe erfordert eine große Klasse. Nur große Schiffe machen die lange Reise” (Stalin).

In dem Maße, in dem sich die Widersprüche verschärfen und der Klassenkampf an Schärfe zunimmt, wird die Oktoberrevolution weiterhin eine Richtschnur sein. Trotz vorübergehender Niederlagen bleibt die Etappe der Geschichte des Sozialismus offen, bis er die gesamte Menschheit vereint. Dieser Vorhang, der sich im Oktober 1917 öffnete, wird sich erst mit der Einführung des Kommunismus schließen. Dies ist sowohl ein grundlegendes soziales Gesetz als auch eine Notwendigkeit des historischen Wandels.

Übersetzung:
www.maoistdazibao.wordpress.com
Quelle: Halkin Günlügü

EIN WERK AUS DER REALITÄT-WIE DER STAHL GEHÄRTET WURDE

Im ersten Teilungskrieg begannen sich im zaristischen Russland, das vom deutschen Staat Ukraine besetzt war, die Stimmen der Revolution zu erheben. Pavel Korchagin war das jüngste Kind einer armen Familie. Er wurde von der Schule verwiesen, und mit seinem kleinen Körper gewann er sein Geld im Restaurant. Pavel wurde zum ersten Mal in seinem Leben mit der Ausbeutung von Arbeitskräften konfrontiert. Sein winziger Körper trifft das Bewusstsein des Proletariats „And Steel Was Hardening Like This“ –

Die Bolschewiki waren an der Macht, als Nikolai Ostrovsky 1932 „And Steel So Hardened“ schrieb! Die wichtigsten Kriege waren vorbei, die Sowjetunion stand unter der Herrschaft der unterdrückten Klasse. Der erste Teilungskrieg und der Bürgerkrieg haben die Völker der Ukraine verarmt und sie in tiefem Schmerz zurückgelassen. Der erste Teilungskrieg verursachte die Besetzung der Ukraine durch Deutschland, das zaristische Russland wurde 1917 gestürzt und der Bürgerkrieg begann. Die Stadt Shepetivka geht von den deutschen Invasoren an die Bolschewiki, dann an die weißen Armeebanden, wieder an die Bolschewiki und dann an die weißpolnische Armee über. Pavel wuchs in diesen Berufen auf und wurde Tag für Tag mit der Realität des Kampfes gegen die Banden konfrontiert. Indem er sich den Reihen der Roten Armee anschloss, beschloss er, mit Komsomol-Bewusstsein zu handeln. Er widmete sich dem erneuten Sieg der Bolschewiki bei der Shepetivka und dem Erfolg der bolschewistischen Revolution. Während ich einen Abschnitt aus dem Buch „**WIE DER STAHL GEHÄRTET WURDE**“ teilen, der über den epischen Kampf der ukrainischen Völker gegen die weißen Banden erzählt, indem sie Bolschewisten wurden, werden Sie Zeuge des scharfen Kampfes der beiden Klassen! Proletariat und Bourgeoisie:
„Das Theater war brechend voll- Lebhaft plaudernde Jugendliche, die von den in der ganzen Stadt angeschlagenen Plakaten aufgefordert worden waren, sich an der bevorstehenden Versammlung zu beteiligen, füllten es bis zum letzten Platz.
Das Blasorchester der Zuckerfabrikarbeiter

spielte. Die Mehrheit der im Saale Anwesenden bestand aus Gymnasiastinnen, Gymnasiasten und Schülern aus den höheren Klassen der Elementarschulen. Sie waren weniger von der Versammlung als von der darauffolgenden Vorstellung angelockt worden. Endlich hob sich der Vorhang und auf der Bühne erschien der soeben aus der Kreiszentrale eingetroffene Sekretär des Kreiskomitees, Genosse Rasin.

Er war ein kleiner, magerer, spitznäsiger Mensch. Er zog die allgemeine Aufmerksamkeit auf sich. Seine Rede wurde mit grossem Interesse angehört. Er sprach von dem Kampfe, der im ganzen Lande vor sich ging, und forderte die Jugendlichen auf, sich um die kommunistische Partei zu scharen. Er sprach wie ein routinierter Redner. Seine Rede enthielt zu viel Worte wie „orthodoxe Marxisten, Sozialchauvinismus“ die die Zuhörer natürlich nicht verstanden. Am Schlusse seiner Rede erscholl lauter Beifall. Er gab Serjosha das Wort und verliess die Bühne, um wieder wegzufahren. Was Serjosha befürchtet hatte, trat ein: er fand nicht die nötigen Worte. „Was sagen, worüber sprechen?“ Er quälte sich ab und suchte nach Worten, ohne sie zu finden. Die Ignatjewa erlöste ihn, indem sie ihm vom Tische aus zuflüsterte:
„Sprich über die Organisation einer Zelle“
Sofort ging Serjosha auf die praktischen Massnahmen ein, die man ergreifen müsse.
„Ihr habt schon alle gehört, Genossen. Jetzt müssen wir eine Zelle gründen. Wer von euch unterstützt diesen Vorschlag?“
Im Saale wurde es still.

Die Ustinowitsch kam ihm zu Hilfe. Sie erzählte den Zuhörern von der Jugendorganisation in Moskau. Verlegen stand Serjosha beiseite. Er war sehr aufgeregt über das gleichgültige Verhalten der Anwesenden und blickte finster in den Saal. Den Ausführungen der Ustinowitsch wurde wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Saliwanow flüsterte Lisa Sucharko etwas zu und blickte die Ustinowitsch verächtlich an. Die in der vordersten Reihe sitzenden Gymnasiastinnen der höheren Klassen mit gepuderten Näschen nach allen Seiten kokette Blicke werfend, unterhielten sich miteinander. In der Ecke, am Bühnenaufgang, stand eine Gruppe junger Rotarmisten. Unter ihnen erblickte Serjosha den ihm

bekanntem jungen Maschinengewehrschützen. Er sass am Rande der Rampe, rutschte nervös hin und her und blickte voller Hass auf die elegant gekleidete Lisa Sucharko und Anna Adamowskaja, die, ohne sich den geringsten Zwang aufzuerlegen, sich mit ihren Kavaliere unterhielten.

Die Ustinowitsch, die spürte, dass man ihr nicht zuhörte, schloss schnell ihre Rede und räumte der Ignatjewa ihren Platz, deren ruhige Ausführungen die Zuhörer zum Schweigen brachten.

„Jugendgenossen!“ sagte sie. „Jeder von euch soll über das, was er hier gehört hat, nachdenken. Ich bin davon überzeugt, dass es unter euch Genossen gibt, die sich nicht als Zuschauer, sondern als aktive Kämpfer an der Revolution beteiligen werden. Die Tore stehen euch offen. Ihr könnt euch entscheiden. Wir möchten, dass ihr euch selber aussprecht. Wer wünscht das Wort?“

Im Saale trat abermals Stille ein. Aus einer der hinteren Reihen meldete sich eine Stimme:

„Ich möchte sprechen!“

Zur Bühne vor kam der ein wenig schielende, an einen jungen Bären gemahnende Mischa Lewtschukow.

„Bei dieser Sache muss man die Bolschewiki unterstützen. Ich will mithelfen. Serjosha kennt mich. Ich will Mitglied des kommunistischen Jugendverbandes werden“
Serjosha lächelte freudig.



„Seht, Genossen!“ rief er plötzlich, auf die Mitte der Bühne vorstürzend. „Ich habe gleich gesagt: Mischa, der gehört zu uns. Sein Vater war Weichensteller, er ist von einem Waggon überfahren worden. Deshalb hat Mischa keine Schule besuchen können. Aber in unserer Sache hat er sich gleich zurechtgefunden, obwohl er kein Gymnasium absolviert, hat“

Im Saal hörte man Lärm und Rufe. Der Gymnasiast Okuschow bat ums Wort. Er war der Sohn eines Apothekers und hatte eine sorgfältig gekräuselte Haartolle. Sich sein Jackett zurechtziehend, begann er: „Entschuldigt, Genossen, ich verstehe nicht, was ihr von uns wollt. Wir sollen uns mit Politik beschäftigen? Und wann sollen wir lernen? Wir müssen doch das Gymnasium beenden. Eine andere Sache wäre, wenn man einen Sportverein gründen würde oder einen Klub, wo man sich treffen könnte, wo man lesen könnte. Aber sich mit Politik beschäftigen und dann dafür an den Galgen kommen, nein, entschuldigen Sie. Ich glaube, damit wird sich niemand einverstanden erklären“ Im Saal gab es Gelächter. Okuschow sprang von der Bühne und setzte sich hin. Seine Stelle nahm der junge Maschinengewehrschütze ein. Wütend zog er sich die Mütze in die Stirn, musterte mit erbitterten Blicken die Reihen und schrie in den Zuhörerraum hinein:



„Ihr lacht noch, ihr Gesindel“

Seine Augen funkelten wie zwei glühende Kohlen. Tief Atem holend, vor Wut bebend, sagte er: „Ich heiße Sharki-Iwan Sharki. Ich habe weder meinem Vater noch meine Mutter gekannt. War ein Obdachloser, hab mich als Bettler an den Gartenzäunen herumgetrieben. Musste Hunger leiden und hatte nirgends eine Zuflucht. Ein Hundeleben war das, mir ging es nicht so wie euch Muttersöhnchen. Und da ist die Sowjetmacht gekommen. Die Rotarmisten haben mich aufgenommen. Sind wie ein Vater zu mir gewesen-ein ganzer Zug-haben mir Kleider und, was die Hauptsache ist, -- haben mir einen Begriff von Menschlichkeit gegeben. Durch sie bin ich ein Bolschewik geworden und werde es mein Leben lang bleiben. Ich weiss sehr gut, um was der Kampf geht: er wird für uns, für die Armen für die Arbeitermacht geführt. Ihr wiehert hier wie die Hengste. Aber wisst ihr nicht, dass draussen vor der Stadt zweihundert Genossen liegengeblieben, in den Tod gegangen sind?“

Sharkis Stimme zitterte wie eine gespannte Geigenseite. „Sie haben nicht an sich selbst gedacht, sie haben sich für unser Glück, für unsere Sache geopfert... in unserem ganzen Lande opfern sie sich auf, an allen Fronten, -- und ihr spielt euch hier auf! Wozu appelliert ihr an die da, Genossen“-er wandte sich plötzlich dem Präsidium zu, „an diese da!“ Er wies dem Finger in den Saal. „Versteh die erwa was davon? Nein! Der Satte ist niemals der Freund der Hungrigen. Hier hat sich nur ein einziger gefunden, weil er ein Armer, eine Waise ist. Wie werden auch ohne euch fertig“, wandte er sich mit hasserfüllter Stimme an die Zuhörer. „Wir denken nicht daran, euch zu bitten! Den Teufel scheren wir uns um solche, wir ihr seid! Solche Leute kann man nur mit Maschinengewehren belehren“, schrie er zum Schluss, sprang von der Bühne und wandte sich, ohne jemanden eines Blickes zu würdigen, dem Ausgang zu.

Nikolay Ostrovsky (1904-1936) wurde im ukrainischen Dorf Wiliya geboren. Er war der Sohn einer armen Arbeiterfamilie. Mit 12 Jahren fing er an zu verdienen, arbeitete dann in einem Lager, wurde Feuerwehrlehrling und Elektroinstallateur Gehilfe. Obwohl seine Arbeit sehr schwer war und die meiste Zeit in Anspruch nahm, versäumte Ostrovsky trotz der Müdigkeit all dieser Arbeiten seit seiner Kindheit nicht, Bücher zu lesen und zu recherchieren. Mit 15 Jahren trat er in den



Komsomol ein und trat freiwillig der Roten Armee im Bürgerkrieg bei. Er wurde im Kampf schwer verwundet, verlor sein rechtes Auge und wurde entlassen. Er arbeitete unermüdlich für den Aufbau der Revolution in seinem zivilen Leben. 1924 wurde er Mitglied der Kommunistischen Partei. Im Alter von 22 Jahren erkrankte er an einer unheilbaren Krankheit. Er hatte einen Schlaganfall und erblindete später. 1932 schrieb er den Roman Steel Hardened Like This. Er wurde mit dem Lenin-Orden ausgezeichnet. Er wurde nicht müde, in seinem kurzen Leben für die Revolution zu kämpfen und trug bis zum letzten Moment seines Lebens zur Revolution bei. So erklärte er ihm das Leben: „Das wertvollste Gut des Menschen ist sein Leben. Das Leben wird nur einmal geschenkt, und man sollte dieses Leben so leben, dass man sich nicht schämt für die sinn- und sinnlos verbrachten Jahre, das Gesicht nicht rot wird für die Tage, die man mit tragem, schmutzigem Enthusiasmus verbracht hat, und zumindest sollte man sich im Sterben sagen können; Ich habe mein Leben gelebt und all meine Kraft der größten Sache der Welt gewidmet, dem Kampf für die Befreiung meiner Menschlichkeit.“

1935 begann er, den Roman Children of the Storm zu schreiben. Er verbrachte die letzten Momente seines Lebens mit dieser Arbeit. Er starb am 22. Dezember 1936 in Moskau. Während ich Ihnen diese Arbeit vorstelle; Von der Vergangenheit bis zur Gegenwart stehen uns die durch die Kriege verursachten Massaker und die Leiden der Armut wieder in ihrer tiefsten Realität gegenüber. In diesem Krieg, der den armen Menschen aufgezwungen wird, stehen wir weder für die NATO und Selenski noch für das einfallende Putin-Russland! Wir sind Sozialisten; Wir dürfen nicht vergessen, dass wir für den freien Kampf der unterdrückten Völker sind.

LLL Demo
Auf, auf zum Kampf, zum
Kampf!! 
Zum Kampf sind wir bereit!!
! : Dem Karl Liebknecht, dem
haben wir's geschworen,!
Der Rosa Luxemburg reichen
wir die Hand. :| . !

So und nicht weniger heißt es im gleichnamigen Kampflied, welches auf einem Soldatenlied des ersten Weltkriegs basiert. Vermutlich wurde es schon auf der ersten LLL-Demo 1919 gesungen. Doch worum geht es in diesem Text überhaupt und was hat es mit der LLL-Demo zu tun? Warum fahren wir überhaupt bis heute jedes Jahr nach Berlin?

Der Anlass der Demo ist zweifellos die Revolution von 1918, die einen enttäuschenden Ausgang für alle Revolutionären hatte. Schon um die Jahrhundertwende bildete sich innerhalb der SPD eine Op-

position, der bereits Rosa Luxemburg, Klara Zetkin, Karl Liebknecht und sogar Kurt Eisner angehörten. Es benötigte aber erst den Weltkrieg, damit sich diese kleine und zaghafte Opposition zur Abspaltung durchringen konnte. Die Unabhängige-SPD und der Spartakusbund entstanden. Erstmal bewegten sich die Sozialisten wieder auf die Arbeiterschaft zu und förderten Arbeitskämpfe, die schließlich dazu führten, dass der Kaiser verjagt wurde.

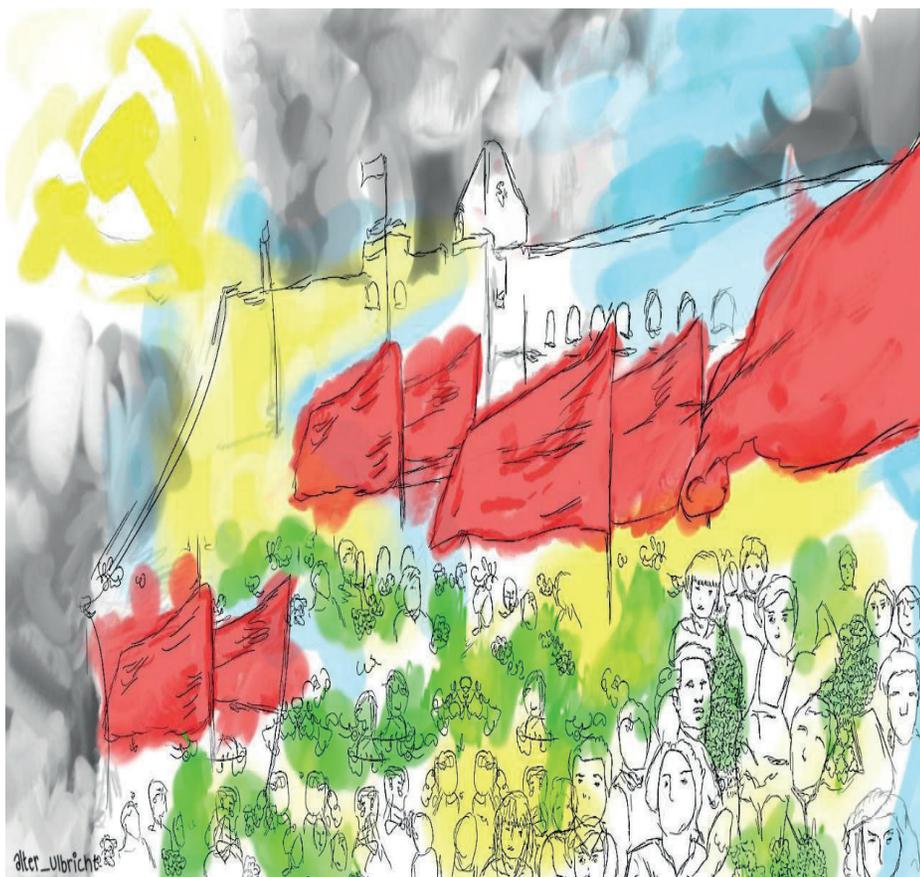
Der Krieg war mittlerweile verloren, lief aber fort. Um einen Waffenstillstand zu erzwingen, durfte die SPD im Oktober 1918 erste demokratische Reformen beschließen. Der Arbeiterschaft gingen diese aber nicht weit genug. Die Monarchie war nicht zerschlagen, die Befreiung vom Kapitalismus noch lange nicht beendet. Die zaghafte Reformen brachten nur marginale Verbesserungen, die keine Wirkung entfachen konnte. Um das Joch dennoch zu beenden, gingen sowohl die Soldaten, als auch das Arbeiterheer auf die Barrikaden. In ganz Deutschland bildeten sich spontan Räte, welche dazu übergingen das staatliche Gefüge zu ersetzen und die Macht zu übernehmen. In Kiel wehte bereits am 5. November die Rote Fahne und in München war spätestens

am 8. bereits die Monarchie verjagt. Die Revolution hatte scheinbar gewonnen. In Berlin waren die Massen spätestens am 9. November auf den Straßen. Die Revolution war nun so mächtig, dass selbst die Sozialdemokraten über richtige Reformen nachdenken mussten. Scheidemann, Mitglied der SPD, wurde nahezu genötigt eine Republik auszurufen.

Er machte dies nicht, weil er wollte oder durfte, Ebert war sogar dagegen. Er handelte, weil er Angst hatte, dass die Spartakisten eine deutsche Oktoberrevolution entfachen könnten. Ein Hirngespinnst, denn die Spartakisten waren eine unbedeutende Minderheit. Er kam somit Liebknecht zuvor, der die „freie sozialistische Republik“ ausrief. Den Massen war die Republik gänzlich egal. Sie wollten nur Krieg und Ausbeutung beenden.

Einigkeit war die Parole der Zeit. Der Kampf der Sozialisten untereinander sollte beendet werden. Liebknecht hingegen wusste, dass die Einigkeit untereinander zum Vorteil der Sozialdemokraten ausgehen würde. Mit der Sozialdemokratie waren keine ernsthaften Veränderungen möglich. Selbst die Räte und die USPD war sich dessen völlig bewusst. Die Massen hörten jedoch nicht die Warnungen und beschlossen, dass SPD und USPD eine neue Regierung bilden sollten.

Ebert konnte seine Position durch die Täuschung der Massen bewahren. Das hieß aber nicht, dass Ebert völlige Handlungsfreiheit hatte. Er sollte ein Volksheer bilden, Sozialisierungen vornehmen und die Räte in den neuen Staat einbinden. All dies erfüllte Ebert entweder überhaupt nicht oder nur zögerlich. Ganz offen verriet er die Revolution spätestens als er mit Groener, dem neuen Leiter der konterrevolutionären Obersten Heeresleitung, ein Bündnis einging. Ebert mag zwar taktische Überlegungen gehabt haben, welche einen Friedensvertrag mit der Entente beschleunigen sollten, aber faktisch verriet er alle Ideale, die sich seit dem 19. Jahrhunderts mühselig durchgesetzt hatten. Als erstes bewies sich der Verrat Eberts, als die Volksmarinedivision in der Blutweihnacht 1918 angegriffen





wurde. Die Volksmarinedivision war eine revolutionäre Truppe, die zum Schutze der eigenen Regierung nach Berlin beordert wurde. Es kam zu mehreren Toten. Reaktionen folgten prompt:

Die USPD trat sofort aus der Regierung aus. Die SPD konnte nun alleine regieren, die Sozialdemokraten hatten fortan die alleinige Verwaltungsmacht. Ende Dezember folgte die Gründung der KPD. Liebknecht und Luxemburg wussten, dass der Spartakusbund nicht ausreichte. Es brauchte eine revolutionäre Partei, die konsequent agierte. Die Angriffe gegen die Revolution setzten nicht aus. Die SPD ging dazu über konterrevolutionäre Freikorps zu bilden und die letzten Revolutionären sollten aus wichtigen Ämtern geräumt werden. All dies geschah sehr wahrscheinlich mit Absprache des alten Militärs. Die Entlassung des Polizeipräsidenten Emil Eichhorn brachte das Fass zum Überlaufen. KPD, USPD und Räte riefen zu einer Demonstration auf, sie rechneten aber nicht damit, dass sich die Massen anschließen würden. Die geplanten Demonstrationen wurden zu einem Bürgerkrieg. Die Revolution sollte vollendet werden. Während die Revolutionären nahezu zaghaft vorgingen, setzte die SPD die Freikorps ein. Noch mitten in den Januarkämpfen wurde jeder Freiwillige, egal welcher

Gesinnung, mit einer Waffe ausgerüstet, um die „Spartakisten“ zu töten.

Die zweite Phase der Revolution hatte keine Chance. Sie wurde brutal niedergemetzelt. Das erneute Aufheulen der Revolution hatte gegen die besser ausgerüsteten Freikorps keine Chance. Verhandlungen scheiterten. Und als wäre das nicht genug, wurden am 15. Januar auch noch Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht umgebracht. Wilhelm Pieck wurde nur knapp verschont. Die Morde wurden nachweislich von der Vorwärts-Redaktion angestachelt und von Noske, Mitglied der SPD, gebilligt. Der Bluthund hatte kein Erbarmen. Juristische Verfahren liefen wegen des reaktionären Justizapparats ins Leere. Damit war die Revolution nicht beendet. Es wurden nur die Verhältnisse klar. Mit der SPD war keine Revolution zu machen. Es bestand immer noch eine Chance die Revolution fortzuführen. Einer dieser Versuche war die erste Luxemburg-Liebknecht-Demonstration in Berlin, die nur wenige Tage nach den Ermordungen stattfand. Sie sollte dazu ermahnen, dass die Ideen der Revolution, auch mit der blutigen Niederschlagung, nicht besiegt waren. Die Wende zu einer Räterepublik war noch möglich. Die größten Versuche folgten im Laufe der nächsten Jahre. Nicht nur

München sollte ein strahlendes Beispiel für eine solche Wende werden, sondern auch Bremen. Beide Versuche wurden aber ebenso von Noske und seinen Freikorps niedergemetzelt. Auch die Märzkämpfe scheiterten. Die SPD war nicht von ihrem verräterischen Kurs abzubringen.

Die Wahlen 1920 waren die Abrechnung. Die SPD verlor massiv an Wählerstimmen, sie hatten sich mit ihrem Reformismus verspielt und mussten aus der Regierung austreten und mit dem Verlust des Reichspräsidenten 1925, gaben sie die Macht endgültig an die Kapitalisten ab.

Wir betrauern also eigentlich nicht Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht, denn ihre Ideale leben fort. Wir zeigen auf, dass die Revolution fortgeführt werden muss und dass sich nicht auf die Regierung verlassen werden darf. Veränderungen müssen wir selber erzwingen! Ein blühendes Beispiel dafür ist bis heute die Oktoberrevolution unter Lenins Führung.

ABGLANZ DER GROSSEN PROLETARISCHEN KULTURREVOLUTION IM FRANZÖSISCHEN KINO: JEAN-LUC GODARD

Der französische und schweizerische Regisseur, Drehbuchautor und Filmkritiker Jean-Luc Godard, der als einer der bedeutendsten Namen in der Geschichte des Weltkinos gilt und den Grundstein für die "Neue Welle"-Bewegung legte, ist am 13. September 2022 im Alter von 91 Jahren unter ärztlicher Aufsicht verstorben.

Wer war Jean-Luc Godard?

Godard wurde am 3. Dezember 1930 in Paris geboren und wuchs in Nyon in der Schweiz auf. Sein Vater war Arzt und seine Mutter war die Tochter einer bekannten Schweizer Bankiersfamilie. Nach dem Zweiten Weltkrieg lebte er in der Schweiz und ging Ende der 1940er Jahre an die Sorbonne, um Ethnologie zu studieren. Nach seinem Studienabschluss 1949 kehrte Godard nach Paris zurück, wo er die intellektuelle Welt kennenlernte. Mit seiner andersartigen kinematografischen Perspektive und seinem Stil setzte er neue Maßstäbe. Godard, der die europäische Nachkriegsgeschichte revolutionierte, legte den Grundstein für die Neue-Welle-Bewegung, die sich mit Zeitgenossen wie Eric Rohmer, Jacques Rivette und François Truffaut kritisch mit dem traditionellen Kino auseinandersetzte: "Es wird behauptet, dass ich eine Menge junger Filmemacher beeinflusst habe. Außerdem ist von einem Jean-Luc Godard-Stil die Rede. Ich denke, Godards Stil ist, dass er keinen Stil hat. Ich will einfach nur Filme machen, das ist alles."

Neue Welle und Godard

Anders als das traditionelle Verständnis von Kino ist die Nouvelle Vague (Neue Welle)

eine Bewegung, die von einer Gruppe junger Regisseure gebildet wurde, die sich zu einem bestimmten Thema zusammenschließen und dementsprechend Filme drehen. Ihre wichtigsten Vertreter sind Jean-Luc Godard, François Truffaut, Jacques Rivette, Eric Rohmer und Claude Chabrol.

Es gibt viele Faktoren, die die Neue-Welle-Bewegung hervorgebracht und beeinflusst haben. Nach dem Zweiten Weltkrieg hatte der französische Staat dem Hollywood-Kino Quoten auferlegt und wollte seine eigene Industrie aufbauen. Aus diesem Grund wurde 1946 das Centre National de la Cinematographie (CNC) gegründet, um junge Regisseure zu fördern und auszubilden. Darüber hinaus wurden die Möglichkeiten zur Herstellung von Filmen eröffnet und die Kosten für die Regisseure der Neuen Welle waren gering. Denn der Slogan lautete: "Jeder kann Regisseur:in sein". Unter dem Einfluss des italienischen Neorealismus war es nicht mehr nötig, Hochebenen zu errichten, um Filme zu drehen. Sie nutzten die Straßen von Paris und echtes Tageslicht. Regisseure und Regisseurinnen sowie Schauspieler:innen drehten Filme mit geringen Kosten und begrenzten Produktionen.

Viele der Akteure und Akteurinnen befinden sich zu diesem Zeitpunkt in einer Entfremdung. Denn in der Gesellschaft, der sie angehören, fehlt es an sozialer Gerechtigkeit und Ordnung. Aus diesem Grund haben die Hauptfiguren in der Regel marginalisierte/assoziierte/politische/bohemische Eigenschaften. Die Vernachlässigung der Kontinuität, Jump-Editing, Aufnahmen ohne

Stativ und Verformungen im Bild werden so aufgenommen, wie sie sind. Diese Sichtweise, die in der klassischen Struktur als falsch/fehlerhaft angesehen wurde, wurde in der Neue-Welle-Bewegung als normal angesehen. Da die Regieführende der Neue-Welle-Bewegung aus der Filmkritik kommen, interpretieren und dokumentieren sie jeden Film wie einen neuen Roman.

In der Neuen Welle strebte Godard im Vergleich zu anderen Regieführenden einen politischen Filmstil an und versuchte sogar, Politik und Philosophie durch das Kino zu interpretieren.

68er-Bewegung und Filmfestival von Cannes

Godard war an der 68er-Bewegung beteiligt und nahm an den Protesten teil. Gemeinsam mit François Truffaut leitete er die Kampagne für einen Boykott der Filmfestspiele von Cannes 1968 aus Solidarität mit den Studierenden und Arbeiter:innen. Godard hielt eine selbstkritische Rede: "Heute gibt es hier keinen einzigen Film, der sich mit den Problemen von Studierenden oder Arbeiter:innen beschäftigt. Es gibt keinen solchen Film von Forman, mir, Polanski oder Truffaut. Wir werden zurückgelassen! Unseren Studierendenfreunden wurden vor einer Woche die Köpfe eingeschlagen, so haben sie uns ein Beispiel gegeben. Es geht nicht darum, weitere Filme zu sehen. **O**der nicht. Wir sollten so viele Filme wie möglich zeigen, darin sind wir uns alle einig. Das ist bereits unser Ziel. Aber darum geht es hier nicht, es geht darum, die Solidarität des Kinos mit der Studierenden- und Arbeiter:innenbewegung in Frankreich zum Ausdruck zu bringen, auch wenn es anderthalb Wochen zu spät ist." Denjenigen,



“

“Bürgerliche Filmmemacher konzentrieren sich auf die Spiegelung der Realität, Wir sind an der Realität dieser Überlegungen interessiert.”

Jean-Luc Godard

die sich grundsätzlich gegen die Fortführung des Festivals aussprachen, sagte er: „Ich erzähle Ihnen von Solidarität mit Studierenden und Arbeiter:innen, Sie erzählen mir von Kameraeinstellungen und Nahaufnahmen. Ihr seid alle Arschlöcher!“

Am Ende dieses Aufstandes wurde das Filmfestival von Cannes abgesagt und mit einem Sieg beendet. Hier führte die 68er-Bewegung auch im Kino Regie. Neben dem Ziel, Filme zu machen, drückt Godard auch aus, wie dies geschehen soll:

“Wie der Imperialismus produziert auch das Kino Bilder. Werbebilder, Werbung, Fotografien. Tagsüber werden ständig Bilder im Fernsehen gezeigt. Es werden so viele Bilder gezeigt, dass man den Überblick verliert. Diese Bilder haben keine Bedeutung. Wir hingegen müssen weniger Bilder machen, damit wir sie kontrollieren können. Wir sind ständig bemüht, weniger Bilder und mehr Ton zu produzieren. Wenn ich mich selbst beobachte, während ich einen Film mache, hört man, dass ich denke” (Schnitte, 1979-29-35).

Der Bruch mit der Neuen Welle und das erste Produkt der Großen Proletarischen Kulturrevolution “Chinese Girl” - La Chinoise

Jede:r Künstler:in, der nicht von seiner/ihrer Zeit entfremdet ist, beginnt einen sensibleren Produktionsprozess zu betreiben, wenn er/sie in der Lage ist, die Auswirkungen des Prozesses, den er/sie durchläuft, richtig zu analysieren. Godard, der an diesem Prozess beteiligt war und die Neue-Welle-Bewegung unter dem Einfluss der Großen Proletarischen Kulturrevolution verließ, sagte: “Wenn wir einen politisch korrekten Film machen wollen, müssen wir uns mit denen zusammenschließen, die wir für politisch korrekt halten. Das heißt, mit den Unterdrückten, mit denen, die unterdrückt werden und gegen diese Unterdrückung kämpfen. Und wir müssen in ihren Dienst treten” und weigerte sich, Filme für die Bourgeoisie zu machen.

Godard setzte Maos Aussage “Das Volk hat das Recht, sich aufzulehnen” durch das Kino um und drehte 1967 unter dem Einfluss des Maoismus seinen ersten politischen Film “Chinese Girl” (La Chinoise). Der Film zeigt die Denkmuster und Schlussfolgerungen von Universitätsstudierenden, die über die chinesische Volksrevolution nachdenken, indem sie die Methode des Schneidens und Kombinierens anwenden.

Der Studierendenaufruf, der sich inmitten

gewaltsamer Proteste entwickelte, ebnete auch den Weg für die Populärkultur. Es ist, als wollte Godard das Scheitern der Ideologie, die in der Studenten:innenbewegung, die sich nicht von den kleinbürgerlichen Gewohnheiten lösen konnte, jedes Wort von den Theoretiker:innen des Sozialismus zu lesen und auswendig zu lernen, zu einem Zustand der Anbetung wurde, in der Tat des Gesagten zum Ausdruck bringen, und Godard zeigte den Schmerz der kleinbürgerlichen Studenten:innenbewegung, die sowohl das System kritisierte als auch glaubte, das System zu kritisieren, indem er viele Informationen von den Theoretiker:innen im Film präsentierte. In dem Film, in dem eine Gruppe maoistischer Studenten:innen ein Haus enteignet und sich an politischen Diskussionen und Aktionen beteiligt, erscheint Veronique, die wir als Anführerin der Gruppe sehen, als gewalttätige revolutionäre Frauenfigur, die ihre Gedanken nicht mit ihren scharfen Wahrheiten kompromittiert. Der Slogan an der Wand des Hauses lautet wie folgt>>>>>>>>>>

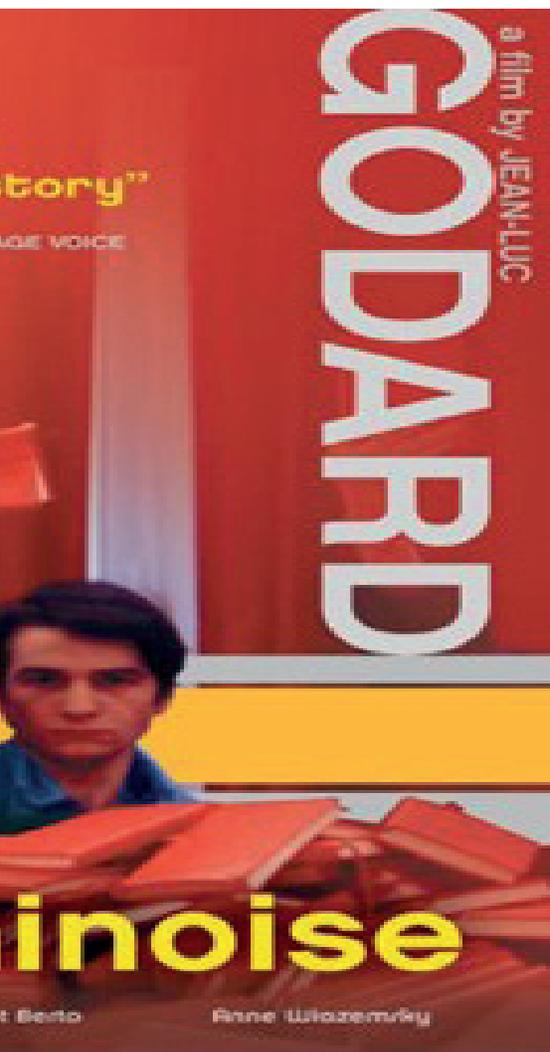
Guillaume hingegen führt Diskussionen, die die romantische revolutionäre Bewegung symbolisieren. Der Aktivist, den wir in der Figur von Heny sehen, wird missverstanden, als er seinen Standpunkt zum Humanismus erklärt, und wird als “Revisionist” aus der Gruppe ausgeschlossen.

Kirilov hingegen neigt zu Gewalttätigkeit bis hin zur Selbstverletzung (er begeht schließlich Selbstmord) und hält die gewünschten militanten Reden, während



IL FAUT CONFRONTER LES IDEES VAGUES AVEC DES IMAGES CLAIRES
(Wir müssen klare und deutliche Bilder gegen unscharfe Vorstellungen präsentieren)





Yvonne, die in ihrem früheren Leben als Prostituierte gearbeitet hat, die Figur mit dem geringsten politischen Hintergrund in der Gruppe ist. Während in diesem besetzten Haus politische Debatten aufflammen, erreicht die ästhetische Sprache Godards mit den Dialogen ihren Höhepunkt, das Bild ist äußerst farbenfroh und die Tonakustik wird in einer musikalischen Erzählung präsentiert. Während Yvonne, die den geringsten politischen Hintergrund in der Gruppe hat, mit Tätigkeiten wie Abwaschen, Putzen usw. beschäftigt ist, die die Hausfrau im Film symbolisiert, ist die Tatsache, dass diejenigen in der Gruppe, die von Befreiung und Teilen sprechen, ihr nicht helfen, ein Zeichen dafür, dass das Gemeinschaftsleben in der Praxis scheitert. Indem er versucht, diese Situation darzustellen, zeigt Godard das Elend der kleinbürgerlichen Studenten:innenbewegung. Er versuchte zu erklären, dass die Populärkultur die Menschen entfremdet, auch den Begriff der Freiheit. Wenn wir uns das Verhalten der Schüler:innen ansehen, die durch die Diskussionen völlig verwirrt sind und beschließen, den einen oder anderen zu töten, und die Gewalt als Spiel mit einem sehr

theatralischen Ausdruck betrachten, sehen wir ihre Unfähigkeit, obwohl sie kaltblütig sind. In einer anderen Szene des Films kommt ein maoistischer Student, der an einer Veranstaltung über die chinesische Kulturrevolution teilgenommen hat und von marxistisch-leninistischen Studenten:innen verprügelt wurde, verwundet nach Hause.

- Wer hat dich geschlagen, wer?
- Kommandos
- Haben es die Faschisten:innen getan?
- Nein, es war die Kommunistische Partei.

Im weiteren Verlauf des Gesprächs kritisiert Godard zwei Gruppen, die sich im Lichte des Sozialismus hassen.

Godard lobt in seinem Film wieder Brecht, und in einer anderen Szene werden während Erklärungen vorgelesen werden, die Namen von Schriftsteller:innen, Dichter:innen, Philosophen, Theoretiker:innen, die die Welt beeinflusst haben, nach und nach aus der Tafel ausradiert. Der einzige Name, der nicht gelöscht wird, ist Brecht, der in der Mitte der Tafel steht. Der Film *La Chinoise*, der die Adaption des epischen Theaters auf das Kino widerspiegelt, ist ein Lehrfilm, in dem viel politische Philosophie steckt, die dadurch geprägt ist, dass Godard im Laufe des Films die Definition der Realität in Frage stellt. Godard brachte eine neue Perspektive in die Geschichte des Kinos ein, indem er es meisterhaft verstand, die miteinander verwobenen ideologischen Traumata und die studentische Psychologie der damaligen Zeit zu reflektieren und gleichzeitig die revolutionären Lebensbedingungen durch die Augen der Studenten:innen in theatralischer Visualität zu vermitteln. Als sich der Film dem Ende nähert, hören wir von der inneren Stimme der Hauptfigur Veronique, dass die Schüler:innen eigentlich in den Sommerferien sind und dass sie nach den Ferien dort weiterleben werden, wo sie aufgehört haben; alles wurde durchdacht: „Das Ende des Sommers bedeutete die Rückkehr zur Schule und zum Unterricht. Das bedeutete für mich und einige meiner Genoss:innen einen Kampf. Aber in einem Punkt habe ich mich geirrt: Ich dachte, ich hätte einen großen Sprung nach vorn gemacht, aber jetzt weiß ich, dass ich den ersten zaghaften Schritt auf einem sehr langen Weg gemacht habe.“

Zunächst einmal hat Godard in „Das chinesische Mädchen“ nicht nur den Film, sondern auch das Set und die Kameras in den Film einbezogen. Er hat das so natürlich gemacht,

dass die Zuschauer:innen eher das Gefühl haben, am Set zu sein als einen Film zu sehen.

Godard stellt sich und seine Weltsicht durch die Reden der fünf Protagonisten:innen des Films allein vor der Kamera vor und vermittelt dem Publikum gleichzeitig seine eigenen Botschaften. Dies ist ein sehr gewichtiger Teil des Films. Mit diesen Botschaften wollen wir unseren Artikel beenden:

Vietnam brennt, ich rufe bar bar Mao, Mao!?

Johnson lacht, ich spiele Don Mao, Mao!

Napalm fällt, Kugeln fallen auf mich Mao, Mao!

Die Städte sterben, ich träume Mao, Mao!

Huren schreien, ich kichere Mao, Mao!

Reis ist reichlich vorhanden, ich spiele, schaue Mao, Mao!

Das kleine rote Buch, um das sich alles dreht. Der Imperialismus setzt sein Gesetz überall durch, die Revolution ist kein Volksfest, die Bomben sind aus Papier.

Die wahren Helden sind die Massen des Volkes.

Die Amerikaner töten, das Buch bringt mich zum Lächeln, Mao, Mao!

Die Clowns sind die Machthaber, ich singe die Lieder, Mao, Mao!

Während die Bomben explodieren, läute ich früh die Glocke: Mao, Mao!

Der einzige Führer für mich, Mao, Mao...

Godards Kino, das sich über Stereotypen hinwegsetzte und einen revolutionären Ansatz verfolgte, zeichnete sich durch einen improvisierten Dreh Stil aus und hinterließ vor allem in den 1960er Jahren sowohl künstlerisch als auch politisch seine Spuren. *Tramp Lovers* (1960), *Weekend* (1967), *One Plus One* (1968) gehören zu den bemerkenswerten Produktionen dieser Zeit.

RELIGIÖSER FUNDAMENTALISMUS UND IMPERIALISMUS

Parallel zur schrittweisen Entwicklung des Bewusstseins und der Fähigkeit zur Herstellung komplexer Werkzeuge im Evolutionsprozess des Menschen hat der Konflikt zwischen ihm und der Natur, umgangssprachlich der Kampf ums Überleben, zur Entstehung einer Doktrin namens Religion geführt. Der erste Ausgangspunkt der Religion lässt sich so zusammenfassen, dass man eine fiktive Beziehung zwischen zwei unabhängigen Situationen herstellt, die keine Ursache und Wirkung oder irgendeine andere Beziehung zwischen ihnen haben, und einige damit verbundene Rituale entwickelt. Primitive Stämme hatten beispielsweise die Vorstellung, dass ein Zauberer dies für ein Stammesmitglied geplant hatte, das von einem Krokodil verbrannt worden war, oder dass das Ausbleiben von Regen damit erklärt wurde, dass man den Göttern nicht genug Geschenke gemacht hatte. Mit der Entstehung größerer und zentralisierter Staaten parallel zur Entwicklung der gesellschaftlichen Arbeitsteilung und der Produktionsverhältnisse wandelte sich die Religion, die Teil der Herrscher wurde und einen parasitären privilegierten Klerus bildete, von einer polytheistischen Form zu einer monotheistischen monolithischen Struktur. Aus dem Bündnis der Feudalstaaten des Mittelalters mit religiösen Institutionen entstand eine Institution wie die Inquisition, die im Westen Hunderttausende von Menschen massakrierte, während die gleichen Gräueltaten im Osten von den Scharia-Gerichten verübt wurden. Andererseits haben die Reformbewegungen, die Aufklärung, der Positivismus, der Säkularismus und die sozialen Revolutionen, die in Europa im 16. Jahrhundert parallel zu den Entwicklungen in Wissenschaft und Technik einsetzten und einen sehr großen geografischen Raum betrafen, die religiösen Überzeugungen ernsthaft erschüttert und ihre Einflussmöglichkeiten gebrochen. Der Kampf zwischen den Nationalstaaten, die die feudalen Monarchien besiegt hatten, und der Religion, dem kleinen Partner der Monarchien, verwandelte sich mit der Angst vor dem aufkommenden Kampf der werktätigen Klassen in kurzer Zeit in einen Kompromiss und entwickelte sich zu seiner heutigen Form. Während der Kolonisierung Amerikas und Afrikas durch die europäischen Invasionsstaaten diente die Religion als wichtiges Assimilationsinstrument gegen die einheimische Bevölkerung, um eine kulturelle Hegemonie zu errichten. Im 20. Jahrhundert begannen Bewegungen, die die



Realität des Säkularismus oder eines Staates ohne Religion vehement ablehnten, als radikal religiös oder fundamentalistisch definiert zu werden. Die Tatsache, dass der aufkommende anarchistische und sozialistische Kampf in Europa einen Weg in ein atheistisches oder materialistisches philosophisches Lager verfolgte, veranlasste die herrschenden Klassen, je nach Bedarf konservative oder radikale religiöse Bewegungen zu unterstützen. Obwohl sich der mittelalterliche religiöse Reaktionismus bis zu dieser Zeit und die heutige fanatische Religiosität aus denselben ideologischen Argumenten speisen, unterscheiden sie sich in ihrem Entwicklungsverlauf leicht voneinander. Dieser Unterschied wird vor allem durch den Faktor des Imperialismus bestimmt.

Obwohl religiöser Fundamentalismus heute fast gleichbedeutend mit radikalem Islam ist, war die erste Gruppe, die sich als solche identifizierte, die evangelikalen Christen in den USA zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Unabhängig von der Religion haben Fundamentalisten einige gemeinsame Nenner:

- 1 - Ablehnung lokaler kultureller Elemente: Während radikale Islamisten als Aufzwingender der

arabischen Kultur angesehen werden, haben christliche Fundamentalisten in ähnlicher Weise die angelsächsische Kultur in allen von ihnen besetzten Gebieten aufgezwungen.

- 2- Exklusivismus: Abwertung und Dämonisierung aller Gesellschaftsgruppen außerhalb der eigenen Gemeinschaft durch die Definition als "Ungläubige",

- 3 - Fiktive und antiwissenschaftliche Rezepte für die endgültige Erlösung, die von der Realität abgekoppelt sind

- 4-Nutzung aller modernen oder traditionellen Mittel zur Verbreitung ihrer Ideen

- 5 - Gewalt gegen die Zivilbevölkerung als eine legitime Form des Kampfes zu betrachten.

Nach dem 2. imperialistischen Teilungskrieg verlor Großbritannien seine Stellung als Gendarm der Welt an die USA. Lange Zeit versuchten die USA, die Ausbreitung des Sozialismus mit einer auf den Antikommunismus ausgerichteten Politik zu verhindern, die als Kalter Krieg bezeichnet wurde. Mit der 43-seitigen Carter-Doktrin oder dem Projekt "Grüner Gürtel", wie es gemeinhin genannt wurde, die von Zbigniew Kazimierz Brzezinski, dem stellvertretenden nationalen Sicherheitsberater der Regierung Jimmy Carter, der von 1977 bis 1981 Präsident der Vereinigten Staaten war, ausgearbeitet wurde, wurde dem religiösen Fundamentalismus ein neues Kapitel aufgeschlagen. Diese neue Doktrin basierte im Wesentlichen auf der Unterstützung radikaler Islamisten (Taliban) gegen die UdSSR, um die Ausbreitung des Sozialismus zu verhindern. Später wurde die Unterstützung gemäßiger und radikaler Islamisten (Gülen-Bewegung, Muslimbruderschaft und Hamas) gegen den arabischen Nationalismus, die neue Mullah-Regierung im Iran und die revolutionäre Opposition in den Halbkolonien Teil des Projekts.

In den letzten 50 Jahren haben die USA und die EU diese Politik in vielen verschiedenen Ländern auf koordinierte und harmonische Weise umgesetzt: Die Gründung und Unterstützung der religiös-extremistischen Hamas gegen die Palästinensische Befreiungsorganisation (PLO), die einen nationalen Charakter, eine überwiegend säkulare Ausrichtung, internationales Ansehen und starke Unterstützung auf der internationalen Bühne hat, und die Organisation und Finanzierung der gemäßigten islamistischen Muslimbruderschaft gegen den Nasserismus, der zwischen 1960-70 in Ägypten herrschte und als arabischer Sozialismus definiert wurde und

dessen Einfluss bis heute anhält, die Organisation und Unterstützung der extremistischen islamistischen Taliban-Organisation in Afghanistan nach der Besetzung durch die UdSSR, ohne der Entwicklung eines Widerstands mit nationalem Charakter eine Chance zu geben, die Unterstützung von Strukturen wie der Erbakan-Bewegung und der Gülen-Bewegung in der Türkei und Nordkurdistan, wo die revolutionäre Bewegung stark war, usw.

Man kann den gemäßigten Islam als ein Projekt zur Schaffung eines "neuen" grünen Kapitals in den Halbkolonien definieren, das in Frieden mit dem Imperialismus lebt und bereit ist, eine innenpolitische Arena zu schaffen, die für die imperialistische Ausplünderung und die Vertiefung des Kollaborationismus geeignet ist.

Der radikale Islam hingegen zeigt sich in Bewegungen, die auf der Grundlage der "Befreiung" Gewalt gegen die bestehende Regierung anwenden, die den Interessen des Imperialismus zuwiderläuft und in denen die Mehrheit der Bevölkerung in den islamischen Ländern die Hauptgruppe der Armen bildet. Während die USA beispielsweise ihre Unzufriedenheit mit dem Mullah-Regime im Iran aufgrund seines antidemokratischen Charakters usw. zum Ausdruck bringen und die regimfeindlichen Gruppen unterstützen, stören sich dieselben USA nicht im Geringsten an dem saudi-arabischen Regime, das eng mit den USA zusammenarbeitet, das nach der Scharia und der Monarchie regiert und in dem Hinrichtungen mit dem Schwert vollstreckt werden.

Der Bericht der US-amerikanischen "Think"-Organisation Rand, der 2003 vom Ministerium für nationale Sicherheit veröffentlicht wurde, ist ein offenes Eingeständnis der Verstrickung der USA mit religiösen Bewegungen in der ganzen Welt, mit Ausnahme der Verschleierung ihrer Unterstützung für radikale Islamisten:

Unterstützen Sie zuerst die Modernisten

- Veröffentlichung der Werke von Modernisten zu subventionierten Kosten.
- Förderung von öffentlichen Präsentationen und Konferenzen für Jugendliche.
- ihre Ansichten im Lehrplan für den Islamunterricht zu veröffentlichen.
- Bieten Sie ihnen eine öffentliche Plattform
- Ihnen die Möglichkeit geben, ihre Ideen und Urteile über religiöse Auslegungen durch Verbreitungsinstrumente wie Websites, Schulen, Institute usw. als Konkurrenz zu den Traditionalisten und Fundamentalisten vorzubringen.
- Präsentation säkularer und modernistischer Gegenkulturen als Optionen für islamische Jugendliche auf der Suche nach rebellischen Ideen.
- Förderung des Bewusstseins für vorislamische

und nichtislamische Kulturen in den Medien und Bildungseinrichtungen des jeweiligen Landes.

- Unterstützung der Entwicklung unabhängiger zivilgesellschaftlicher Organisationen und Schaffung von Räumen, in denen sich normale Bürger über den politischen Prozess informieren und ihre Meinung äußern können.

Unterstützung der Traditionalisten gegen die Fundamentalisten

- Werbung für Traditionalisten, die fundamentalistischen Extremismus und Gewalt kritisieren. Ermutigung zu Meinungsverschiedenheiten zwischen Traditionalisten und Fundamentalisten.

- Verhinderung von Bündnissen zwischen Traditionalisten und Fundamentalisten

- Unterstützung von Traditionalisten, die den Modernisten nahestehen, damit sie gemeinsam mit den Modernisten handeln.

- Gegebenenfalls sollten Traditionalisten geschult und ausgerüstet werden, damit sie besser mit Fundamentalisten debattieren können. Fundamentalisten sind in der Regel sehr redegewandt, während Traditionalisten ihre religiöse Erziehung in der Familie erhalten und sich nur schlecht ausdrücken können.

- Schärfung des Profils und der Präsenz von Modernisten in traditionell orientierten Instituten und Organisationen.

- Unterscheiden Sie zwischen verschiedenen Gruppen von Traditionalisten. Förderung derjenigen, die modernistischen Ansichten, wie der Hanefi-Schule, nahestehen, auf Kosten anderer. Unterstützung bei der Verbreitung religiöser Ideen, um die Autorität der wahhabitischen Regeln zu untergraben. Dies hängt mit der Finanzierung zusammen: Wahhabitische Gelder begünstigen die konservative Hanbali-Schule. Es geht auch um Informationen: Der größere, ängstliche Teil der muslimischen Welt weiß nichts über die Auslegung und fortgeschrittene Anwendung des islamischen Rechts.

- Förderung der Akzeptanz und Popularität des Sufismus.

Widerstand gegen die Fundamentalisten

- Stellen Sie ihre Auslegung des Islam in Frage und zeigen Sie ihre Ungereimtheiten auf.

- Aufdeckung ihrer Beteiligung an illegalen Gruppen und Organisationen.

- die Folgen ihrer gewalttätigen Handlungen bekannt machen.

- Sie zeigen, dass sie nicht in der Lage sind, für die positive Entwicklung ihrer Gemeinden und Regionen zu regieren.

- Richten Sie diese Botschaften insbesondere an junge Menschen, fromme Traditionalisten, die muslimische Minderheit im Westen und Frauen.

- Vermeiden Sie Respekt und Sympathie für die erfolgreichen Gewalttaten von fundamental-

istischen Extremisten und Terroristen. Stellen Sie sie nicht als böse Helden dar, sondern als störend, verachtenswert und feige.

- Ermutigen Sie Journalisten, die Unmoral, Heuchelei und Korruption von Fundamentalisten und Terroristen zu untersuchen.

- Förderung von Spaltungen unter Fundamentalisten.

Selektive Unterstützung der Säkularisten

- Unterstützung der Anerkennung der Fundamentalisten als gemeinsamer Feind und Verhinderung des Zusammenschlusses von Säkularisten mit Anti-US-Gruppen auf nationalistischen und linken ideologischen Plattformen.

- Vermitteln Sie die Idee, dass auch im Islam Staat und Religion getrennt werden können, was dem Glauben nicht schadet, sondern ihn stärkt.

Alle Arten von religiösen Organisationen, ob gemäßigt oder radikal, die nützlichen Werkzeuge des Imperialismus sind, richten sich gegen alle Unterdrückten und insbesondere gegen die Jugend und schaffen gleichzeitig eine politische Grundlage für das Argument, dass tyrannische und parasitäre Staaten als notwendig angesehen werden, indem sie bei großen Teilen der Bevölkerung Angst vor "Terror" erzeugen. Monolithische Religionen (Judentum, Christentum, Islam), die seit fast 4000 Jahren Teil der menschlichen Gesellschaften sind, dienen als ernstzunehmende Mobilisierungsbasis für fundamentalistische Bewegungen und als Tarnung für ihre auf Interessenkonflikten beruhende Politik. Unter diesem Gesichtspunkt wird die Demagogie der "Religionsfeinde" oft gegen Sozialisten eingesetzt.

Die Kommunisten kämpfen zwar auf philosophischer Ebene mit der Religion, behandeln sie aber in der Gleichung von Glaubensfreiheit und Nicht-Glauben. In Arbeiterdemokratien, die die Ausgabe des gemeinsamen Reichtums von Völkern verschiedener Glaubensrichtungen und Nationalitäten für eine Nation oder Glaubensgemeinschaft ablehnen, sind Organisationen, die sich auf Religion und Nationalismus stützen, im politischen Bereich nicht zugelassen. Andererseits kann in einer sozialistischen Gesellschaft jede Glaubensgemeinschaft Gotteshäuser errichten und die Rituale ihres Glaubens frei praktizieren, sofern ihre eigenen Gläubigen die finanzielle Infrastruktur bereitstellen. Solange sich religiöse Einrichtungen nicht in reaktionäre Organisationen verwandeln, die auf die Macht der Arbeiter und Werktätigen abzielen, werden sie nicht angegriffen.

Quelle: * Civil and democratic Islam, partners, resources and strategies, Cheryl Benard, RAND National Security Research Division, 2003

**RISE UP FOR
ROJJAVA**



JIN JIYAN AZADI